



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ | Цѣна годовому изданію съ пере-
въ г. Кременецъ Волынской губерніи. | силкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

11 Сентября № 26 1881 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

— О возвышеніи оклада за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ подольскаго жіенскаго училища духовнаго вѣдомства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го минувшаго іюля за № 8656, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія по ходатайству пресвященнаго подольскаго, о возвышеніи съ 1-го іюля текущаго года оклада за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ подольскаго жен-

скаго училища духовнаго вѣдомства съ 65 до 90 р. въ годъ за каждую. Приказали: принимая во вниманіе что по заявленію правленія подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, удостовѣряемому преосвященнымъ подольскимъ, вслѣдствіе возвышенія въ настоящее время цѣнъ на всѣ жизненные потребности, представляется необходимость увеличить плату за содержаніе въ подольскомъ училищѣ своекоштныхъ воспитанницъ съ 65 до 90 р. въ годъ съ каждой воспитанницы, Святѣйшій Синодъ согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: разрѣшить правленію подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства плату за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ возвысить съ 65 до 90 руб., т. е. на 25 съ каждой воспитанницы, съ 1-го іюля 1881 года

— Отъ 24-го іюня—5-го августа 1881 года за № 1587, о продолженіи срока сбора пожертвованій въ пользу болгарскаго колоферскаго монастыря.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17-го іюня 1881 года за № 2971, о томъ, что Государь Императоръ въ 13-й день іюня сего года Высочайше соизволилъ въ продолженіе срока для производства сбора пожертвованій въ пользу болгарскаго колоферскаго Христоужествовскаго женскаго монастыря еще на одинъ годъ. Приказали: для напечатанія объ изъясненной Высочайше воли во всеобщее извѣстіе сообщить въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» установленнымъ порядкомъ.

— Отъ 15-го іюля—3-го августа 1881 года за № 1558, о продажѣ имущества, принадлежащихъ малолѣтнимъ дѣтямъ священно и церковнослужителей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: докладъ синодальной канцеляріи о томъ, что генархіальные преосвященные

щенные, входя, въ порядкъ опекунскаго надзора, на основаніи п. 5 ст. 252 и п. 3, ст. 277. Зак. гражд. 1 ч. т. X св. 1857 г. по прод. 1876 г. въ Святѣйшій Синодѣ съ представленіями о продажѣ имущества малолѣтнихъ дѣтей священно и церковнослужителей, въ большинства случаевъ, не сообщаютъ всѣхъ тѣхъ, касающихся означеннаго имущества и ихъ владѣльцевъ, свѣдѣній, которыя необходимы для правильнаго разрѣшенія упомянутыхъ представленій: 1) весьма часто епархіальныя преосвященные вовсе не упоминаютъ владѣльцевъ имущества, предназначаемаго въ продажу, ограничиваясь общимъ выраженіемъ «наслѣдники такого то», и не указываютъ возраста каждаго изъ нихъ, а между тѣмъ, по силѣ вышеприведенныхъ узаконеній, разрѣшеніе Святѣйшаго Синода можетъ быть испрашиваемо на продажу имущества, принадлежащаго лишь лицамъ, не достигшимъ 17 лѣтняго возраста; 2) при испрашиваніи разрѣшенія на продажу имущества состоящаго въ общемъ владѣніи малолѣтнихъ съ лицами, достигшими 17 лѣтняго возраста, и даже съ лицами совершеннолѣтними, не упоминается о томъ, отобрано ли было на таковую продажу согласіе послѣднихъ или попечителей надъ лицами; находящимися въ возрастѣ отъ 17 до 21 года, каковое согласіе представляется однако же существенно необходимымъ въ виду требованій ст. 546 и 555 зак. гражд. 1 ч. т. X св. 1857 г. о томъ, чтобы всѣ распоряженія общимъ имѣніемъ дѣлаемы были не иначе, какъ по общему всѣхъ совладѣльцевъ согласію, а равно—ст. 220 тѣхъ же тома и части, обусловливающей совершеніе лицами, пмѣющими отъ роду отъ 17 лѣтъ до 20 лѣтъ съ годомъ, актовъ и сдѣлокъ всякаго рода согласіемъ назначеннаго къ нимъ попечителя; 3) поводомъ къ возбужденію въ установленномъ порядкѣ вопроса о необходимости продажи имущества малолѣтнихъ выставляется ходатайство о семъ одного изъ родителей послѣднихъ, но при этомъ не указывается на то, чтобы родитель этотъ былъ утвержденъ въ званіи опекуна надъ своими

дѣтьми, тогда какъ, на основаніи п. 3 ст. 277 зак. гражд. 1 ч. X т. св. 1857 г. по прод. 1876 г., ходатайство о продажѣ имущества малолѣтнихъ должно исходить имен-но отъ опекуновъ, на обязанность коихъ законъ возлагаетъ всѣ распоряженія по ввѣренному его опекѣ имуществу,—и отъ дѣйствія сего правила не изъяты, по ст. 294 тѣхъ же тома и части; и опеки, учрежденныя въ лицѣ родителей; 4) испрашивается въ интересахъ малолѣтнихъ, разрѣшеніе на продажу состоящаго въ ихъ владѣніи имущества, безъ объявленія и удостовѣренія по какому законному пути дошло имущество къ означеннымъ малолѣтнимъ: при неизвѣстности же сего, въ которыхъ случаяхъ, уже по продажѣ имущества оказывается, что оно вовсе не принадлежало тѣмъ лицамъ, веденіе для пользы которыхъ испрашивалась его продажа. Приказалъ: Въ предотвращеніе на будущее время затрудненій, могущихъ возникать при разрѣшеніи поступающихъ въ Святѣйшій Синодъ, на основаніи п. 5 ст. 252 и п. 3 ст. 277 зак. гражд. 1 ч. X т. св. 1857 г. по прод. 1876 г., представленій о продажѣ имуществъ, принадлежащихъ малолѣтнимъ дѣтямъ священно и церковнослужителей, предписать циркулярно по духовному ведомству, чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», о томъ, чтобы въ представленіяхъ Святѣйшему Синоду, конемъ испрашивается упомянутая продажа, сообщаемы были въ точности всѣ вышеуказанныя, относящіяся какъ къ предназначаемымъ въ продажу имуществамъ, такъ и ихъ владѣльцамъ, свѣдѣнія.

— О перемѣщеніи ректоровъ семинарій—воронежской и тамбовской.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 29-го іюля—6-го августа 1881 г., за № 1575, ректоры духовныхъ семинарій: воронежской—протоіерей Димитрій Пызницкій и тамбовской—архимандритъ Димитрій, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— *Объ изданіяхъ Ильина: «Земля и ея народы» — Гельвальда и «Живописная Индія» — Руссела, съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 112, съ заключеніемъ Комитета, объ изданныхъ картографическимъ заведеніемъ А. Ильина книгахъ, подъ названіями: 1) «Земля и ея народы» — Фридриха фонъ-Гельвальда и 2) «Живописная Индія» — Людовика Руссела. Приказали: согласно заключенію Учебнаго Комитета, допустить изданныя въ картографическомъ заведеніи А. Ильина сочиненія: 1) Фридриха фонъ-Гельвальда: «Земля и ея народы» (IV тома. Живописная Европа, Азія и Австралія, Африка и Америка), — въ качествѣ пособія для преподавателей географіи въ духовныхъ училищахъ, 2) Людовика Руссела: «Живописная Индія. Индія Раджей. Путешествіе въ королевства центральной Индіи и въ бенгальское президентство», — въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ училищъ, въ качествѣ учебнаго пособія для преподавателей географіи въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ; о чемъ для объявленія правленіямъ духовныхъ училищъ сообщить, циркулярно, чрезъ Церковный Вѣстникъ, съ приложеніемъ копій съ журнала Учебнаго Комитета.

Назначеніе на должности въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, августа 12-го дня 1881 года (№ 16), *опредѣляются съ службою: преподавателями въ духовныя семинаріи: кандидаты духовныхъ академій: с.-петербургской: Преображенскій — въ калужскую, по основному, догматическому и нравственному богословію, Кононовъ — въ архангельскую, и Бурцевъ — въ томскую, оба по гониметрѣ,*

литургикѣ и практическому руководству для пастырей. *Тихомировъ* (Дмитрій)—въ могилевскую, по психологін, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ, *Соколовъ*—въ вятскую, по словесности, исторіи литературы и логикѣ, и *Боголюбовъ*—въ витебскую, по греческому языку; московской: *Голубевъ*—въ томскую и *Яхлаковъ*—въ тобольскую, оба по основному, догматическому и нравственному богословію, *Никольскій*—въ пензенскую, по церковной исторіи, *Павловскій*—въ благовѣщенскую по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей, *Яхонтовъ*—въ ярославскую, по психологін, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ, *Спасскій*—въ вятскую, по греческому языку, и *Каменскій*—въ екатеринославскую, по латинскому языку; кievской: *Олещицкій*—въ минскую и *Дубровскій*—въ саратовскую, оба по основному, догматическому и нравственному богословію, *Ливотовъ*—въ холмскую, по гомилетикѣ, катехетикѣ, педагогикѣ и нравственному богословію, *Четикъ*—въ пермскую, по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей, *Серединскій*—въ екатеринославскую, по греческому языку, и *Маргаритовъ*—въ пермскую, по латинскому языку; казанской: *Лептовскій*—въ смоленскую, по священному Писанію, *Малицкій*—въ астраханскую, по основному, догматическому и нравственному богословію, *Сацердотовъ*—въ благовѣщенскую, по словесности, исторіи литературы и логикѣ, *Бажановъ*—въ вятскую, по греческому языку, и *Колоколовъ*—въ кпшиневскую, по латинскому языку; окончившіе курсъ въ с.-петербургскомъ Императорскомъ историко-филологическомъ институтѣ *Орловскій* и *Фаминскій*—въ одесскую, оба по греческому языку. Помощниками инспекторовъ въ духовныя семинаріи: кандидаты духовныхъ академій: с.-петербургской: *Лавченко*—въ харьковскую, *Марсовъ*—въ пензенскую и *Рубцовъ*—въ воронежскую; московской: *Делашентовъ*—въ вятскую и *Биллескій*—въ полтавскую; кievской: *Добровольскій*—въ подольскую, *Лукьяновичъ*—въ минскую, *Конапезицъ*

— въ псковскую; казанской: *Датешинъ* — въ тифлисскую; дѣйствительные студенты духовныхъ академій: с.-петербургской: *Манежерскій* — въ олопецкую; московской: *Джанаевъ* (священникъ) — въ тифлисскую и кievской: *Кузьминскій* — въ курскую. Всѣ съ 28 го июля 1881 года.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Посвященіе въ санъ протоіерея.

Священникъ Соборной церкви г. Овруча Андрей *Барановичъ* посвященъ въ санъ Протоіерея въ Искоростьской церкви Овруч. уѣзда Преосвященнѣйшимъ Виталіемъ, Епископомъ Острожскимъ, 19 Іюля сего 1881 года.

Возвращеніе изъ отпуску Высокопреосвященнѣйшаго Дмитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

Высокопреосвященнѣйшій Дмитрій, Архіепископъ Волынскій и Житомирскій, возвратился 25 Августа въ г. Житомиръ изъ Высочайше дозволенной побѣдки къ Кавказскимъ Минеральнымъ водамъ и вступилъ въ управленіе Волынской Епархіею.

О преподааніи Архипастырскаго благословенія.

Преподало Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность за благочестивое усердіе ко храму Божию крестьянамъ с. Великой Медведовки: Павлу *Гнатюку*, Евдокиму *Федоруку*, Прокопію *Левчуку*, Θεодору *Шевчуку*, Давиду *Гнатюку*, с. Кремнчукъ: Прокопію *Шереметьеву*, Виссаріону *Черняку*, Θεодору *Павлюку*, Маріи *Хамазюковой*, Харитинѣ *Малашкевичъ* и всѣмъ вообще прихожанамъ селеній: Великой Медведовки, Кремнчукъ и Сульжина Заславскаго уѣзда.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ
лица за
(Продолжение)

СЧЕТЪ О ПРИХОДѣ, РАСХОДѣ И ОСТАТКѣ МАТЕРІАЛОВЪ И РА
СЛУГИ, НА ОТОПЛЕНІЕ, ОСВѢЩЕНІЕ, КОПИЮЩІЮ ВОЗОВНЮ
ДУХОВНОМ

1. За работы:	Отъ 1877 года оставалось				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
а) Каменные:					
За перекладку тротуара и мостовой по Бер- дичевской улицѣ противъ училищнаго двора . . .	»	»	»	»	»
За перестройку наново сгнѣзательныхъ по- чекъ въ ученическихъ спальняхъ, пригото- вительномъ классѣ и гостиницѣ	»	»	»	»	»
За передѣлку наново некаренной печи . . .	»	»	»	»	»
За побѣлку снаружи училищныхъ домовъ, съ исправленіемъ штукатурки, за исправленіе по- мѣстамъ, гдѣ нужно было, штукатурки внутри зданій, за исправленіе перетирки на потолкахъ и за переложеніе новаго кухоннаго очага . . .	»	»	»	»	»
За облицовку цемолтомъ стѣнъ внутри уче- ническихъ дортуаровъ для уничтоженія сырости . .	»	»	»	»	»
За побѣлку известію стѣнъ въ классахъ, ученическихъ спальняхъ и корридорахъ . . .	»	»	»	»	»
За исправленіе печи въ училищной банѣ и укладку передъ нею плитковаго каменнаго пола . .	»	»	»	»	»
За штукатурку 3-хъ арокъ въ ученическихъ дортуарахъ и за побѣлку потолковъ въ прав- ленскихъ комнатахъ	»	»	»	»	»
За исправленіе печи и перетирку стѣнъ въ 2-хъ комнатахъ квартиры Смотрителя, за пе- ретирку и побѣлку потолковъ въ 3-хъ комна- тахъ и перетирку стѣнъ въ 2-хъ комнатахъ квартиры Помощника Смотрителя	»	»	»	»	»
За исправленіе печи въ больницѣ, исправ- леніе печи въ квартирѣ учителя Дунаеваго и передѣлку 2-хъ лежаковъ	»	»	»	»	»
За установку вентиляторовъ	»	»	»	»	»

по содержанию Житомирского духовного учи-
за 1878 годъ.

о ж е н і е).

3.
НАГО РОДА ПОТРЕБНОСТЕЙ НА СОДЕРЖАНІЕ ДОМОВЪ И ПРИ-
НА ДРУГІЯ ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ПОТРЕБНОСТИ ПО ЖИТОМИРСКОМУ
УЧИЛИЩУ.

Въ 1878 году вновь куплено.					Въ 1878 году израс- ходовано.					Затѣмъ осталось въ 1879 году.				
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
»	»	»	»	»	31½ кв. саж.	»	40	32	60					
»	»	»	»	»	3 печ.	12	»	36	»					
»	»	»	»	»	6 —	10	»	60	»					
»	»	»	»	»	1 печь	»	»	8	»					
»	»	»	»	»	»	»	»	45	»					
»	»	»	»	»	36 саж.	1	»	36	»					
»	»	»	»	»	»	»	»	8	50					
»	»	»	»	»	»	»	»	3	»					
»	»	»	»	»	»	»	»	4	»					
»	»	»	»	»	»	»	»	8	50					
»	»	»	»	»	»	»	»	3	»					
»	»	»	»	»	13 вентил.	»	39	5	7					

		Отъ 1877 года оставалось.			
Сколько.		По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
б) Плотничьи и столярныя:					
	За передѣлку новаго баннаго чана на холодную воду	»	»	»	»
	За перестройку новаго забора возлѣ квартиры Помощника Смотрителя и квартиры учителя Дунаевского	»	»	»	»
	За постройку новыхъ периллѣхъ возлѣ квартиры Смотрителя и исправленіе барьерѣхъ около насажденія при квартирѣ Помощника Смотрителя.	»	»	»	»
	За теску новаго дубоваго частокола уплачено отъ кони	»	»	»	»
	За устройство ограды около училищнаго сада изъ дубоваго частокола уплачено отъ сажени.	»	»	»	»
	За исправленіе половъ въ ученическихъ спальняхъ и корридорѣ съ укладкой новыхъ по мѣстамъ досокъ	»	»	»	»
	За передѣлку наново пологъ въ училищной банѣ	»	»	»	»
	За устройство перегородки въ тепломъ корридорѣ при ученическихъ спальняхъ и устройство пологъ въ гардеробной	»	»	»	»
	За починку шкафовъ и табуретовъ	»	»	»	»
в) Бочарныя:					
	За починку 2-хъ ушатовъ, 2-хъ бочковъ, 2-хъ бабій, дѣжъ, лоханъ, калдобовъ и прочей деревянной посуды	»	»	»	»
г) Котлярныя слесарныя и кузнечныя:					
	За полуку мѣдной кухонной посуды въ теченіи года	»	»	»	»
	За придѣлку къ котлу новыхъ ушей и рукоятки къ сковородѣ	»	»	»	»
	За починку мѣднаго рукоятника и 6-ти подсвѣчниковъ	»	»	»	»
	За починку желѣзныхъ косякъ	»	»	»	»
	За починку дверныхъ замковъ	»	»	»	»
	За сдѣланіе крючковъ къ водосточнымъ ко- лобамъ	»	»	»	»
	За сдѣланіе новой желѣзной рѣшетки къ окну гардеробной, за сдѣланіе растрѣ къ кухонному очагу, а также рамы къ дверцамъ очага	»	»	»	»

Въ 1878 году вновь куплено.					Въ 1878 году израс- ходовано.					За тѣмъ осталось къ 1879 году.				
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
»	»	»	»	»	»	»	»	7	»					
»	»	»	»	»	»	»	»	12	60					
»	»	»	»	»	»	»	»	7	»					
»	»	»	»	»	15 1/2 кош.	»	46	7	13					
»	»	»	»	»	96 саж.	»	25	24	»					
»	»	»	»	»	»	»	»	12	15					
»	»	»	»	»	»	»	»	14	»					
»	»	»	»	»	»	»	»	4	25					
»	»	»	»	»	»	»	»	6	»					
»	»	»	»	»	»	»	»	4	19					
»	»	»	»	»	»	»	»	43	»					
»	»	»	»	»	»	»	»	2	»					
»	»	»	»	»	»	»	»	1	»					
»	»	»	»	»	5 коски	»	60	3	»					
»	»	»	»	»	2 —	»	1	2	»					
»	»	»	»	»	23 —	»	3 1/4	1	»					
»	»	»	»	»	3 замка	»	41 2/3	1	25					
»	»	»	»	»	20 грючк	»	8 1/4	1	65					
»	»	»	»	»	»	»	»	4	50					

		Отъ 1877 года оставалось.			
Сколько.		По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
	За прибивку петель къ класснымъ скамьямъ, за починку умывальницы, за оконку ушата и сдѣланіе двери къ печи	»	»	»	»
	За починку водосточныхъ трубъ и желобовъ	»	»	»	»
	д) Стеклопняи:				
	За вставленные оконныя стекла въ теченіи года	»	»	»	»
	За замазку стеколъ въ зимнихъ и лѣтнихъ оконныхъ рамахъ съ исправленіемъ разбитыхъ стеколъ	»	»	»	»
	е) За разныя работы:				
	За выконку и обдѣлку деревомъ новаго ко- лодца уплачено отъ сажени	»	»	»	»
	За расширение и углубленіе водосточной ямы въ училищномъ саду возлѣ бани и за очистку подпроводной къ ней канавы	»	»	»	»
	За очистку 3-хъ колодцовъ и водосточныхъ желобовъ	»	»	»	»
	За вывозку навоза съ училищнаго двора и за- сипку муссоровъ ямы возлѣ училищнаго погреба	»	»	»	»
	За снѣжку снѣга съ крыши училищныхъ домовъ и обрубку вѣтвей нависшаго на крышу дерева	»	»	»	»
	За оклейку обоями 2-хъ комнатъ въ квартирѣ Смотрителя, 2-хъ комнатъ училищнаго Пріятеля и 1 комнаты въ квартирѣ Помощника Смотрителя	»	»	»	»
	За набивку училищнаго ледника	»	»	»	»
	За рѣзку капусты	»	»	»	»
	За стирку и починку цѣпъ на тѣфляки и суконныхъ одѣялъ, за исправленіе простиней и пошитіе новыхъ стѣръ къ класснымъ скамьямъ	»	»	»	»
	За побѣлку потолковъ и покраску стѣнъ по всѣмъ училищнымъ домамъ, а также за много- кратныя побѣлки потолковъ въ теченіи года и подкраски стѣнъ и за мытье въ теченіи года половъ	»	»	»	»
	За покраску комнатъ въ квартирѣ Помощ- ника Смотрителя и позовъ, а также за мелоч- ныя красильныя работы въ квартирѣ Смотрителя	»	»	»	»
	За печеніе хлѣба до приисканія хлѣбопека указано женщинамъ	»	»	»	»
	За доставку досокъ съ базара	»	»	»	»
		»	»	»	»

Въ 1878 году вновь куплено.					Въ 1878 году израс- ходовано.					За тѣмъ осталось къ 1879 году.				
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
»	»	»	»	»	»	»	»	1	90					
»	»	»	»	»	»	»	»	8	»					
»	»	»	»	»	{ 163 стел.	»	17	27	71					
»	»	»	»	»	{ 110 —	»	16	17	60					
»	»	»	»	»	»	»	»	9	»					
»	»	»	»	»	»	»	»	»	»					
»	»	»	»	»	3 саж. 1 1/2 вершк.	10	»	33	»					
»	»	»	»	»	»	»	»	29	10					
»	»	»	»	»	»	»	»	6	60					
»	»	»	»	»	»	»	»	8	60					
»	»	»	»	»	»	»	»	2	75					
»	»	»	»	»	»	»	»	7	25					
»	»	»	»	»	»	»	»	12	30					
»	»	»	»	»	»	»	»	6	60					
»	»	»	»	»	»	»	»	9	90					
»	»	»	»	»	»	»	»	106	90					
»	»	»	»	»	»	»	»	7	»					
»	»	»	»	»	»	»	»	8	11					
»	»	»	»	»	»	»	»	60	»					
»	»	»	»	»	»	»	»	705	31					

Отъ 1877 года оставалось.

2) Материалы и предметы:

а) Каменные и глиняные—

На перестройку ограждающих печей в
кухонного очага докуплено плиткового камня.

При перекладкѣ мостовой докуплено булыж-
наго камня

При перестройкѣ пекарной печи и огра-
ждающих печей куплено:

Кирпича	{	огнеупорнаго	»	»	»	»	»
		простаго	»	»	»	»	»

При ремонтировкѣ училищныхъ зданій куп-
лено:

Цементу	»	»	»	»	»
Алебастру	»	»	»	»	»

Извести	{	бѣлой	»	»	»	»	»
		сѣрой	»	»	»	»	»

Глины	{	рудой	»	»	»	»	»
		бѣлой	»	»	»	»	»

Мелу	»	»	»	»	»
Песку	»	»	»	»	»

б) Деревянные:

Бревенъ {	толщиною 5X4 вершка	300 арш.	»	18 ¹ / ₂	55	59
	— — — — — длин. 4 арш.	40 штук.	»	30	12	»
	— — — — — 4X4 — — — — — 7 —	30 —	»	27	8	10

При постройкѣ забора около училищнаго
сада куплено: платвъ дубовыхъ
столбовъ дубовыхъ

На передѣлку полокъ въ училищной банѣ
куплено 7 арш. дубовыхъ столбовъ

На обдѣлку новаго колодца куплено:
дубовыхъ 6 арш. досокъ
дубовыхъ форштъ

Куплено орѣховыхъ полокъ на обручи

Сосновыхъ {	длиною 9 арш. толщ. 1 ¹ / ₂ дюйма.	55 досокъ	»	33 ¹ / ₂	18	42 ¹ / ₂
	— — — — — 8 — — — — —	100 —	»	27	27	»
	— — — — — 7 — — — — —	63 —	»	21	13	32

Въ 1678 году вновь куплено.					Въ 1878 году израс-ходовано.					За тѣмъ Осталось въ 1879 году.				
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
					{ 12 воз.	» 44		5	28					
					{ 2 —	» 50		1	»					
					{ 4 —	» 60		2	40					
					5 —	» 30		1	50					
					3 сотни	1	»	3	»					
					{ 6 —	» 60		3	60					
					{ 4 —	» 75		3	»					
					7 бочекъ	13	»	91	»					
					18 пуд.	» 55		9	90					
					16 пуд.	» 90		14	40					
					78 —	» 35		27	30					
					6 конус.	1 80		7	20					
					1 возъ	»	»	»	90					
					4 пуд.	» 50		2	»					
					10 ¹ / ₆ кону	1 80		18	30					
					»	»	»	»	»	300 арш.	» 18 ¹ / ₂		55	50
					»	»	»	»	»	40 штук.	» 30		12	»
					»	»	»	»	»	30 —	» 27		8	10
					22 штук.	» 30		6	60					
					8 —	» 28 ¹ / ₂		2	28					
					13 —	» 50		6	50					
					36 —	» 60		21	60					
					52 арш.	» 25		13	»					
					100 штук	» 1		1	»					
					»	»	»	»	»	55 досокъ	» 33 ¹ / ₂		18	42 ¹ / ₂
					»	»	»	»	»	100 —	» 27		27	»
					»	»	»	»	»	3 —	» 21		13	23

		Отъ 1877 года оставалось.			
Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.		Р.	К.
		Р.	К.		
в) Желѣзные и мѣдные:					
За мѣдную трубу къ банному чану	»	»	»	»	»
За мѣдный вентиляторъ	»	»	»	»	»
За вентиляторы бѣлой жести	»	»	»	»	»
За мѣдный кранъ къ рукомойнику	»	»	»	»	»
За кухонный ножъ, жестяное ведро и двѣ жестяныхъ кружки	»	»	»	»	»
За крючки къ окнамъ и дверямъ, та песты и класснымъ скамьямъ, за муфринель, винты, задвижки, приборъ и шарниры къ оконнымъ форточкамъ	»	»	»	»	»
За внутренніе замки къ шкафамъ	»	»	»	»	»
За желѣзную цѣль для приковки кружекъ при колодцахъ и за желѣзную вѣшалку для передней училищнаго Правленія	»	»	»	»	»
За желѣзо на рѣшетку къ огню и руштры къ очагу	»	»	»	»	»
Куплено въ теченіи года разныхъ гвоздей	»	»	»	»	»
Куплено кровельной жести	»	»	»	»	»
г) Столовая посуда:					
Куплено: стакановъ чайныхъ	»	»	»	»	»
чайныхъ блюдечекъ	»	»	»	»	»
чайниковъ	»	»	»	»	»
мисокъ	»	»	»	»	»
талерокъ глубокихъ	»	»	»	»	»
кувшиновъ мѣдныхъ на воду	»	»	»	»	»
кубокъ на воду	»	»	»	»	»
вилокъ	»	»	»	»	»
д) Предметы разнаго рода—					
Куплено: обоевъ	»	»	»	»	»
каймы	»	»	»	»	»

Въ 1878 году вновь куплено.					Въ 1878 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1879 году.				
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
„	„	„	„	„	„	„	„	1	70					
„	„	„	„	„	1 бентл.	„	„	5	„					
„	„	„	„	„	12 —	1	34	16	8					
„	„	„	„	„	1 краѣ	„	„	„	60					
„	„	„	„	„	„	„	„	1	65					
„	„	„	„	„	„	„	„	6	37					
„	„	„	„	„	7 замков.	„	40	2	80					
„	„	„	„	„	„	„	„	1	15					
„	„	„	„	„	{ 2 п. 13 ф.	2	„	4	65					
„	„	„	„	„	{ 1 п. 12 ф.	2	25	2	92 1/2					
„	„	„	„	„	2 п. 17 ф.	4	„	9	70					
„	„	„	„	„	11 1/2 ф.	„	9 1/2	1	8					
„	„	„	„	„	{ 2 дюжин	1	38	2	76					
„	„	„	„	„	{ 1 —	„	„	1	45					
„	„	„	„	„	{ 3 1/2 —	1	50	5	25					
„	„	„	„	„	2 1/2 —	„	60	1	50					
„	„	„	„	„	8 чайник.	„	25	2	„					
„	„	„	„	„	5 мысокъ	„	20	1	„					
„	„	„	„	„	{ 5 дюжин	„	90	4	50					
„	„	„	„	„	{ 1 1/2 —	„	92	1	38					
„	„	„	„	„	{ 2 —	1	20	2	40					
„	„	„	„	„	3 кувш.	1	50	4	50					
„	„	„	„	„	16 кубк.	„	6	„	26					
„	„	„	„	„	10 штук.	„	6	„	60					
„	„	„	„	„	{ 77 сверт	„	16	12	32					
„	„	„	„	„	{ 11 —	„	30	5	40					
„	„	„	„	„	{ 6 сверт	„	15	„	90					
„	„	„	„	„	{ 3 —	„	50	1	50					
„	„	„	„	„	{ 2 —	„	70	1	40					

		Отъ 1877 года оставалось.					
		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		
			Р.	К.	Р.	К.	
каленкору на флаги		»	»	»	»	»	»
щетокъ половыхъ		»	»	»	»	»	»
вѣсы для кладовой съ жестяной коробкой		»	»	»	»	»	»
ночныхъ лампъ		»	»	»	»	»	»
каната къ колодцамъ и для вѣ- шанья бѣлья		»	»	»	»	»	»
масляной краски		»	»	»	»	»	»
вареного масла		»	»	»	»	»	»
разныхъ красокъ		»	»	»	»	»	»
соломы для набивки тюфьяковъ .		»	»	»	»	»	»
ржаной соломы для примѣси въ глину при мулярныхъ работахъ.		»	»	»	»	»	»
Итого		»	»	»	134	25 1/2	»
На отопленіе—							
Куплено дровъ	{ березовыхъ	10 саж	11	»	110	»	31 с
		7 —	10	50	73 50	50	
Уплачено за распилку дровъ		»	»	»	»	»	»
Итого		»	»	»	183	50	»
На освѣщеніе—							
Куплено: свѣчъ стеариновыхъ		»	»	»	»	»	2 ч 8 п.
керосину		»	»	»	»	»	3 п. 2 1 1/2 5 п.
Итого		»	»	»	»	»	»

Въ 1878 году вновь куплено.					Въ 1878 году израсходовано.					За тѣмъ осталось въ 1879 году.				
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
»	»	»	»	»	27 арш.	»	»	4	18 ¹ / ₂					
»	»	»	»	»	57 щегок.	»	39	2	73					
»	»	»	»	»	25 —	»	50	1	50					
»	»	»	»	»	»	»	»	3	80					
»	»	»	»	»	13 ламп.	»	43	5	59					
»	»	»	»	»	532 арш.	»	4	1	28					
»	»	»	»	»	50 —	»	2 ¹ / ₂	1	25					
»	»	»	»	»	1 пуд.	»	»	4	60					
»	»	»	»	»	12 фуп.	»	16	1	92					
»	»	»	»	»	»	»	»	1	25					
»	»	»	»	»	1 коп. 10	3	»	3	75					
»	»	»	»	»	кул.									
»	»	»	»	»	10 мѣшк.	»	20	2	»					
»	»	»	»	»	»	»	»	379	14		»	»	134	25 ¹ / ₂
1 саж.	8	75	533	75	510 саж.	11	»	110	»					
»	»	»	»	»	10 —	8	75	350	»	21 саж.	8	75	183	75
0 —	7	70	385	»	23 —	7	70	177	10	27 —	7	70	207	90
»	»	»	»	»	7 —	10	50	73	50					
»	»	»	»	»	80 —	1	35	108	»					
»	»	»	»	»	30 —	1	20	36	»					
»	»	»	918	75	»	»	»	854	60		»	»	391	65
2 пуд.	11	60	23	20	2 пуд.	11	60	23	20					
8 —	12	20	97	60	8 —	12	20	97	60					
8 п. 5 ф.	12	50	101	56 ¹ / ₄	8 п. 5 ф.	12	50	101	56 ¹ / ₄					
3 п. 20 ф.	3	»	40	50	13 п. 20 ф.	3	»	40	50					
1 ¹ / ₂ п.	3	20	4	80	1 ¹ / ₂ п.	3	20	4	80					
5 п.	3	30	16	50	5 п.	3	30	16	50					
»	»	»	284	16 ¹ / ₄	»	»	»	284	16 ¹ / ₄					

Отъ 1877 года оставалось		Сколько.		По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
				Р.		К.	
На чистку димовыхъ трубъ и ретирадъ—							
Уплачено	за чистку трубъ						
	за — ретирадъ						
Итого							
На конюшню и возовую—							
Куплено: овса							
сѣна							
соломы кулкомъ							
сѣчки							
железа на оковку колесъ							
бочка для возки воды							
новыя колеса къ телегѣ							
Уплачено: за передѣлку воза и подовозной телеги и за исправленіе телеги							
За оковку передѣланнаго воза и телеги и за оковку 2-хъ колесъ							
За сдѣланіе рыхлы на колесо и снятіе подтокъ							
За починку кучерскаго армяка							
Итого на конюшню и возовую.							
На насмъ служителей—							
выдано жалованья:							
Повару за 11 мѣсяцовъ							
Помощнику его за 11 мѣсяцовъ							
Столовому за годъ							
Помощнику его за 11 мѣсяцовъ							
Хлѣбопеку за 6 мѣсяцовъ							
Кучеру за 10 мѣсяцовъ							
Дворнику за 7 мѣсяцовъ							

В 1878 году вновь куплено.					Въ 1878 году наращено.					За тѣмъ осталоеъ въ 1879 году.				
Вѣско.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
								30						
								120						
								150						
корц.	2		12		6 корц.	2		12						
—	1	95	2	85	1 1/2 —	1	95	2	85					
—	2	5	22	55	11 —	2	5	22	55					
—	2	20	11	55	5 1/4 —	2	20	11	55					
—	2	40	10	80	4 1/2 —	2	40	10	80					
воза	2	90	5	80	2 воза	2	90	5	80					
—	3		6		2 —	3		6						
—	3	70	7	40	2 —	3	70	7	40					
конь	1		2		2 коня	1		2						
2 мѣшк.		9	1	8	12 мѣшк.		9	1	8					
пухъ			1	20	1 пухъ			1	20					
								2						
					2 колеса	1		2						
								3	20					
								6						
								1	40					
								1						
								99	83					
								87	50					
								46	50					
								67	75					
								52	25					
								36	50					
								47	50					
								35						

Отъ 1877 года оставалос						Въ
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.			Скол
	Р.	К.	Р.	К.		
Служителямъ:						
1-му при сальныхъ за годъ	»	»	»	»	»	
2-му при сальныхъ за 11½ мѣсяцовъ	»	»	»	»	»	
3-му при сальныхъ за 9½ мѣсяцовъ	»	»	»	»	»	
4-му при занятыхъ комнатахъ за 3 мѣсяца	»	»	»	»	»	
Служителю при классахъ и Правленіи	»	»	»	»	»	
Больничному за 10 мѣсяцовъ	»	»	»	»	»	
<hr/>						
На наемъ служителей.	»	»	»	»	»	
<hr/>						
На страховку училищныхъ домовъ и строеній:						
За возобновленіе страхованія домовъ и строеній общезнѣтнѣя своекоштныхъ воспитанниковъ уплачено	»	»	»	»	»	
За возобновленіе строенія училищной бани	»	»	»	»	»	
<hr/>						
А всего на ремонтъ и содержаніе домовъ и прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и другія потребности	»	»	»	»	183	3
<hr/>						
(О к о н ч а н)						

Въ 1878 году вновь куплено.					Въ 1878 году израс- ходовано.					За тѣмъ осталось къ 1879 году.				
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
								57						
								55	50					
								47						
								15						
								60						
								49	50					
								657						
								130	12					
								11	43					
								3479	74 1/2				525	90 1/2

с л а н д у е т з).

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ всѣхъ классовъ Мѣлскаго училища, состав-
ленный послѣ испытаній бывшихъ въ концѣ 18^{го} учеб-
наго года.

IV К Л А С С Ъ.

Первый разрядъ.

1. Иванъ Жирицкій
Терентій Теодоровичъ.
Владиміръ Яценскій
Викторъ Викторѣвичъ.

Согласно § 10 учи-
лищнаго устава вы-

Второй разрядъ.

5. Евгенийъ Сивякевичъ.
Илія Малевичъ.
Стефанъ Червинскій
Иванъ Семеновичъ

пускаются изъ учи-
лища для поступле-
нія въ Семинарію или
куда пожелаютъ.

Третій разрядъ.

- Отеодоръ Шиприкевичъ
10. Петръ Гущевичъ
Иларіонъ Михалевичъ

Отеодосій Ярмолевичъ, согласно прошенію его оставляется
на повторительный курсъ въ IV классъ училища.

III-й К Л А С С Ъ.

Первый разрядъ.

1. Михаилъ Мушинскій
Иванъ Семеловичъ
Іосифъ Герштанскій
Яковъ Матусевичъ
5. Стефанъ Виньковскій
Владиміръ Мальчевскій
Оеофилъ Михалевичъ

Переподается
въ IV-й классъ

Второй разрядъ.

- Иванъ Яневичъ
Хрисанѣ Сайковичъ
10. Андѣй Концевичъ
Андрей Михалевичъ
Антонъ Герштанскій
Андрей Ясеіевичъ

Мѣлскаго
училища.

- Адріанъ Кушевичъ по Географіи
15. Петръ Львовичъ по Арифметикѣ
Леонидъ Пенадкевичъ по Латинск. языку
Григорій Новицкій по Географіи.

Третій разрядъ.

- Георгій Лобачевскій по Географіи и Арифметикѣ
Анастасій Левицкій по Греческому языку и
Арифметикѣ
20. Александръ Лопуховичъ по Катихизису и Гео-
графіи
Іакинфъ Лукіановичъ по Греческому языку и
Арифметикѣ
Симеонъ Слободской по Греческому языку и
Арифметикѣ

Будутъ переведены въ высшій
классъ, если удовлетворительно
выдержатъ экзаменъ по
сѣмъ книгамъ.

- Петръ Коссаковский {
Григорій Павловичъ { Оставляются въ томъ же классѣ на
повторительный курсъ, какъ успѣв-
шіе неудовлетворительно болѣе
25. Василій Левицкій { чѣмъ по двумъ предметамъ.
Петръ Викторевскій, какъ небывшій въ теченіи цѣлаго года,
оставляется на повторительный курсъ.

II-й К Л А С СЪ

Первый разрядъ.

1. Яковъ Тарнавскій { за благонравіе и успѣхи награж-
Иванъ Лопуховичъ { даются книгами.
Іасонъ Левинсовъ
Андрей Левицкій
5. Алексѣй Шумскій { Переводятся
Стефанъ Горбачевскій
Константинъ Баладovichъ
Михаилъ Шумскій

въ III-й классъ

Второй разрядъ.

- Гермогенъ Павлючиковъ
10. Георгій Вержбицкій { Мѣсяцаго
Викторъ Тараповскій { училища.
Владиміръ Лобачевскій
Агафангелъ Литвинovichъ
Отедоръ Цыбульскій
15. Александръ Неводичій

Григорій Крестьянполь по Русскому языку
Виталий Левицкий по Греческому языку
Евгеній Ненадевичъ по Русскому языку
Александръ Ясинскій по Русскому языку.

Третій разрядъ.

20. Андроникъ Левицкий по Латинскому и Греческому языку
Василій Голдаевичъ по Русскому и Греческому языку.

Будутъ переведены въ высшій классъ, если удовлетворительно будутъ держать перекладные экзамены.

Иванъ Моргаевскій оставляется на повторительный курсъ съ тѣмъ, что если онъ будетъ продолжать небрежно относиться къ ученическимъ обязанностямъ, то въ теченіи первой трети будетъ уволенъ изъ училища.

Андрей Рафальскій, хотя не соответствуетъ по лѣтамъ классу, въ которомъ остается, но принимая во вниманіе, что поздно опредѣленъ въ училище, не оставался на повторительный курсъ и долго болѣлъ, оставляется на повторительный курсъ.

Василій Оснѣцкій увольняется изъ училища за малоусидчивость и несоотвѣтствіе по лѣтамъ тому классу, въ которомъ могъ бы остаться на повторительный курсъ.

25. Стратоникъ Баландовичъ { Увольняются изъ Училища за малоусидчивость и безнадѣжность къ продолженію ученія и какъ оставшіеся уже на повторительный курсъ.
Климентъ Германъ }

1-й К Л А С С ъ.

Первый разрядъ.

1. Василій Теодоровичъ { За благонравіе и
Владиміръ Абрамовичъ { успѣхи награжда-
Анатолій Герштанскій { дается книгами.
Антонъ Малевичъ
5. Флоръ Болгакевичъ
Теодоръ Андрушкевичъ
Юлианскій Сухозанетъ
Антонъ Лопуховичъ
Порфирій Матусевичъ

Переводятся во второй классъ Мѣ.

Второй разрядъ.

10. Теодоръ Теодоровичъ
Никонъ Шумскій
Юсифъ Абрамовичъ
Владиміръ Симоновичъ

Переводятся во второй классъ Мѣ. и одного духовнаго училища.

- | | | |
|-----|--|---|
| | Иосифъ Яцевскій | } Переводятся во
второй классъ Мѣлец-
каго дух. училища. |
| 15. | Михаилъ Лукіановичъ | |
| | Григорій Нашкевичъ | |
| | Александръ Левинсонъ | |
| | Леонидъ Литвиневичъ | |
| | Николай Жижкевичъ по Священной Исторіи | } Будутъ переведены въ
высшій классъ, если
удовлетворительно на-
держатъ экзамено-
ву послѣ экзамену. |
| 20. | Иванъ Готовскій по Латинскому языку | |
| | Андрей Ганановичъ по Русскому языку | |
| | Юнль Сухозанетъ по Русскому языку | |

Третій разрядъ.

- Антонъ Перхоровичъ по Русскому и Латинскому языку
- Викторъ Балацковичъ по Священной Исторіи и Русскому языку.
25. Петръ Соболевскій, какъ неуспѣвавшій на повторительномъ курсѣ и неявившійся къ годичному испытанію увольняется изъ училища.

П Р И Г О Т О В И Т Е Л Ь Н Ы Й К Л А С С Ъ.

Первый разрядъ.

- | | | |
|-----|----------------------|--|
| 1. | Нрипей Бицьковскій | } За благопрііе и
усиѣхи награж-
даются книгами. |
| | Протасій Жижкевичъ | |
| | Иванъ Теодоровичъ | |
| | Теодоръ Тарнавскій | } Переводятся въ первый классъ Мѣлецкаго духов-
наго училища. |
| 5. | Теодоръ Бржезницскій | |
| | Стефанъ Чипилевскій | |
| | Василій Нарушевичъ | |
| | Арсеній Логвинскій | |
| | Николай Ляйпвеберъ | |
| 10. | Михаилъ Сашинскій | |

Второй разрядъ.

- Филаретъ Перхоровичъ
- Николай Тарановскій
- Василій Хомичевскій
- Никаноръ Михалевичъ
15. Антонъ Яцевичъ
- Нилъ Сухозанетъ
- Евѣмній Дидковскій
- Александръ Борбуть
- Стефанъ Стемпковскій
20. Викторъ Тучемскій.

Феофилъ Лобачевскій по Арифметикѣ
 Стефанъ Юзвинькевичъ по Закону Божию

Третій разрядъ.

Доремидонтъ Моргаевскій по Русскому языку
 и Арифметикѣ
 Афанасій Герштанскій по Русскому языку
 и Славянскому чтенію.

Будутъ переведены въ 1-й классъ если удовлетворительно выдержатъ переводъ на славянскій языкъ.

25. Димитрій Коссаковскій } Оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, какъ не успѣвшие болѣе чѣмъ по двумъ предметамъ.
 Василій Тарановичъ }

Слѣдующіе ученики переведены въ высшіе классы послѣ переекзаменовки, бывшей въ началѣ 1881 учебнаго года.

III-го К Л А С С А:

Адріанъ Кушевичъ	Петръ Львовичъ
Леонидъ Ненадѣвичъ	Григорій Повицкій
Георгій Лобачевскій	Александръ Попуховичъ
Іакинъ Лукіановичъ	

II-го К Л А С С А:

Григорій Крестьянполь	Виталий Левицкій
Андроникъ Левицкій	

I-го К Л А С С А:

Николай Жижкевичъ	Иванъ Гутковский
-------------------	------------------

П Р И Г О Т О В И Т. К Л А С С А:

Феофилъ Лобачевскій	Стефанъ Юзвинькевичъ
Доремидонтъ Моргаевскій	Афанасій Герштанскій

Оставленные на повторительный курсъ, какъ не выдержавшіе переекзаменовки.

III-го К Л А С С А:

Афанасій Левицкій	Симеонъ Словиковскій
-------------------	----------------------

II-го К Л А С С А:

Евгеній Ненадѣвичъ	Александръ Ясикскій
Василій Голдаевичъ	

I-го К Л А С С А:

Андрей Гапановичъ	Юлій Сухозанецъ
Антонъ Перхоровичъ	Викторъ Балащенко

Редакторъ *П. Болдыревъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ, 31 Августа 1881 года.

Печатается въ Типографіи Починевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Сентября

№ 26

1881 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Къ вопросу объ Острожской школѣ (XVI в.).

(Продолженіе).

Подъ именемъ «Острожской академіи» нужно, говорить, разумѣть кружокъ ученыхъ людей;—представителей многихъ отраслей науки, существовавшій при дворѣ князя Константина Константиновича Острожскаго, который составлялъ учрежденіе совершенно отдѣльное отъ «Острожской школы».

Съ точностію нельзя опредѣлить времени, въ которомъ можно было бы приурочить начало учрежденія Острожской академіи: можно сказать только то, что она составлялась постепенно, чрезъ пополненіе состава ея тѣми или другими учеными—то преслѣдуемыми за что либо у себя (Ляхами), то нарочно приглашаемыми княземъ (греки),—и что въ концѣ 70-хъ годовъ академія открыла уже свои серіозныя и полезныя для православія и церкви занятія.

Учрежденіе въ ту пору академіи сопряжено было съ весьма громадными трудностями, преодолѣть которыя могъ только, всецѣло преданный заботамъ о защитѣ и

процвѣтаніи западно-русскаго православія, энергичный и вліятельный князь Острожскій. При упадкѣ западно-русскаго просвѣщенія вообще и религіозно-правственнаго образованія — въ частности, въ это время ощущался, прежде всего, громадный недостатокъ въ образованныхъ и ученыхъ людяхъ, которыхъ можно было бы пригласить въ члены академіи: они считались здѣсь — единицами. Притомъ — и эти единичныя образованныя личности изъ западно-руссовъ были воспитанники заграничныхъ — католическихъ и протестантскихъ — школъ, — люди располагавшіе достаточными матеріальными средствами, доставившими имъ возможность и получить образованіе за границей. Наконецъ, — въ довершеніе бѣды, — получая образованіе за границей, эти аристократы, подъ вліяніемъ идей запада, отступали отъ того, что служило фундаментомъ и главнымъ условіемъ истиннаго образованія, — они отступали отъ православія, покидали вѣру своихъ отцевъ, и, — понятное дѣло, — возвращаясь на родину католиками или протестантами, возвращались еще съ большимъ забвеніемъ и невниманіемъ къ нуждамъ народа, который становился уже для него чужимъ. Короче говоря — они были совершенно бесполезными для истиннаго просвѣщенія своихъ земляковъ: примѣръ ихъ только увлекалъ весьма многихъ отступать отъ вѣры. Конечно, не безъ того, чтобы въ это время, — время сильнаго увлеченія доктринами запада, — не было уже и вовсе такихъ личностей, которыя, возвращаясь изъ заграницы съ пріобрѣтеннымъ запасомъ всестороннихъ знаній, въ чистотѣ не сохраняли бы и православной вѣры; но это была уже особенная рѣдкость: это были единицы изъ единицъ, которыхъ считались западно-русскіе образованные люди. Вотъ эти только рѣдкія личности, совмѣщавшія въ себѣ и заграничное образованіе и истинную вѣру, способны были принести пользу родному народу и родной вѣрѣ и были весьма нужны для учреждаемой въ Острогѣ академіи. Князь Острожскій ищетъ этихъ рѣдкихъ, полезныхъ личностей на родинѣ; но находитъ лишь одну, въ

лицъ Герасима Даниловича Смотрицкаго, котораго и дѣлаетъ главнѣйшимъ членомъ своей академіи и своимъ приближеннѣйшимъ помощникомъ и руководителемъ.

Испытывая недостатокъ въ способныхъ людяхъ изъ западно-руссковъ, которыми можно было бы съ пользою пополнить составъ своей академіи, князь Острожскій ищетъ таковыхъ, прежде всего, на востокъ. «Со тщаіемъ и прилежнымъ моленіемъ» князь проситъ Константинопольскаго патріарха, Теремію II, прислать въ Острогъ, «наказанныхъ въ писаніяхъ эллинскихъ и славянскихъ» (1) людей. Патріархъ исполняетъ просьбу князя, и при дворѣ послѣдняго является «полно дидаскаловъ, присланныхъ патріархомъ къ размноженію наукъ православія» (2) и «полно истинныхъ богослововъ отъ патріарховъ всходныхъ; знающихъ богословію и вѣру правую» (3). Одинъ изъ изслѣдователей острожской старины (1847 г.), Перлштейнъ, утверждаетъ, что въ Острогѣ такъ было много этихъ ученыхъ грековъ, вызванныхъ изъ Греціи княземъ Острожскимъ, что они заселяли цѣлую улицу, носившую названіе «греческой». «И еще въ настоящее время, — прибавляетъ Перлштейнъ, — нѣкоторые острожскіе старожилы помнятъ живописныя изображенія св. Апостоловъ и другихъ угодниковъ Божіихъ, украшавшія между оконъ наружныя стѣны домовъ этой улицы (древній обычай грековъ), — такъ сильно и такъ убѣдительно воспоминаніе о лучшихъ временахъ г. Острога!» (4).

Но не одни греки изъ чужестранцевъ были членами острожской академіи; въ составъ ея, — по приглашенію, конечно, князя Острожскаго, — входили «и инии (кромя грековъ) многіе наказанные добрѣ въ божественныхъ писаніяхъ», — что видно изъ предисловія къ острожской

(1) Предисл. къ Острож. библ. 2-е изд. 1581 г. Муз. Кіев. дух. Акад.

(2) Перестрога въ Акт. Зап. Росс. т. 4 стр. 206.

(3) Палинодія въ Русс. Историч. Библіот. г. 4 стр. 1137.

(4) Чтен. въ Общ. Истор. и древн. 1847 г. № 4 отд. IV. стр. 138.

библии. Кто были эти «иные многие» ученые богословы, принимавшие участие въ предварительныхъ работахъ по пересмотру и издацію библии, — нельзя опредѣлить, совершенно отрывавшись отъ области предположений. Не были ли это ученые представители тѣхъ странъ и мѣстъ «вселенныя», въ которыя князь Острожскій посылалъ «послания и письма», съ просьбой доставить ему полный кодексъ библии, — т. е. сербы, болгары, чехи и ученые изъ римскихъ предѣловъ? — Прося списковъ библии для поваго полного изданія ея на славянскомъ языкѣ, Острожскій, — весьма возможная вещь, — при недостаткѣ у себя дома образованныхъ людей, могъ просить въ тѣхъ мѣстахъ, куда посылалъ за списками библии, и ученыхъ людей, чтобы восполнить этотъ недостатокъ. Мы знаемъ напр. что нѣкоторыя книги св. Писанія для Острожской библии — 3-я макавейскія книги — переведены съ греческаго и чешскаго языка (1); другія — Товитъ, Иудифъ и 3 Ездры — съ латинской вульгаты (2). Очень можетъ быть, поэтому, что въ Острогѣ работали, въ качествѣ членовъ академіи, и чехи и ученые латиняне, строго, конечно, контролируемые въ своихъ работахъ для православія, какъ княземъ Острожскимъ, такъ и «общимъ совѣтомъ» академіи. Такихъ членовъ, особенно латиняиъ, (если только они были) было, конечно, весьма мало; чѣмъ объясняется и то, что о нихъ неупоминаютъ и современники, писавшіе объ Острожской академіи, — авторъ Перестроги и авторъ Палинодіи.

До нашего времени не сохранилось извѣстій о всѣхъ членахъ Острожской академіи, трудившихся на пользу православія въ періодъ существованія оной; мы имѣемъ такія или иные свѣденія лишь о слѣдующихъ членахъ Острожской академіи: Герасимъ Смотрякомъ, — протосинкелъ Никифоръ, Кириллъ Лукаричъ, пресвитеръ Василій пресвитеръ Даміанъ, типографщикъ Іоаннъ Осодо-

(1) См. приписку въ концѣ 3 Макк. кн. въ Остр. библии.

(2) Царк. Истор. Пресвящ. Филарета Черниговскаго ч. III стр. 69.

ровѣ, Христофорѣ Филалетѣ, Лятошѣ, Ѳеодорѣ спудѣ и архимандритѣ Кипріанѣ.

Мы не можемъ съ точностію опредѣлить, когда и гдѣ получилъ образованіе Герасимъ Смотрицкій, — обратившій на себя своею ученостію вниманіе князя Острожскаго: можемъ сказать только, что, — судя по тогдашнему, — это былъ весьма образованный человекъ; онъ былъ „umiejętnym. w naukach greckich, łacńskich i języku słowiańskim“ (1). Сначала онъ проходилъ должность каменецкаго подстаросты и сеймоваго судьи (2), а ранѣ 80-хъ годовъ XVI в. Герасимъ призванъ былъ княземъ Острожскимъ къ своему двору, награжденъ двумя селами и включенъ въ члены заводящей княземъ въ Острогѣ академіи, гдѣ и трудился на пользу православія до самой своей смерти.

Никифоръ — родомъ грекъ, получилъ образованіе въ Падуанскомъ университетѣ (въ Италіи), гдѣ былъ нѣсколько лѣтъ ректоромъ эллиническихъ и греческихъ наукъ; (3) затѣмъ семь лѣтъ, послѣ оставленія ректорства, провелъ въ Венеціи, состоя проповѣдникомъ при греческой церкви св. Марка. Возвратившись въ Константинополь, Никифоръ, за свою ученость, былъ пожалованъ отъ патріарха званіемъ великаго протосинкела и, по праву этой должности, два раза управлялъ дѣлами Константинопольскаго патріаршаго престола (4). Смутныя обстоятельства 1583 г., — имѣвшія своимъ источникомъ Римъ и папу, — начавшія волновать западно-русскою православною церковь, — введеніе григоріанскаго календаря, незамедлительно сдѣлались извѣстными Константинопольскому патріарху, Іереміи II, и тотъ поспѣшилъ послать въ Русь вѣрныхъ и надежныхъ людей, чтобы они забрали справки и въ точности передали патріарху свѣдѣнія о дѣлахъ католиковъ, волновавшихъ западно-русскій православ-

(1) Siarczinsky. Obraz wieku Zygmunta III. t. II. f. 204.

(2) Ibidem. fol. 207.

(3) Акт. Зап. Росс. т. 4 стр. 161.

(4) Тамъ же.

ный народъ. Посольство дано на Никифора и Діонисія, патріаршихъ экзарховъ, которые должны были всю порадѣ взять на писанію, да вины сія увѣдавши, опять отпра- виться въ Русь съ патріаршими • эпистолиями • (1). Но этимъ посланцамъ патріарха не суждено было выпол- нить на сей разъ, возложенной на нихъ, миссіи. Съ одной стороны—небезопасность путешествія изъ Молда- віи, куда прибылъ уже Никифоръ съ своими спутни- камъ, въ юго-западную Русь вслѣдствіе частыхъ напа- деній татаръ;—а съ другой—вѣсть о смутахъ и волне- ніяхъ въ Константинопольской церкви,—объ интригахъ изъ запатріаршаго престола, окончившихся въ 1584 году вторичнымъ изгнаніемъ патріарха Іереміи II,— заставили Никифора возвратиться изъ Валахіи въ Кон- стантинополь. Между тѣмъ князь Острожскій, которому хорошо были извѣстны дарованія, образованіе и значе- ніе въ Константинопольской церкви Никифора, не могъ не заинтересоваться его личностью и не вознѣмъ же- ланія видѣть этаго челоуѣка въ числѣ своихъ прибли- женныхъ ученыхъ. По этому предмету князь Острожскій писалъ даже къ Никифору письмо (2) и изъ позднѣй- шаго свидѣтельства самаго же Никифора, содержащаго- ся въ показаніяхъ его на судѣ, узнаемъ, что онъ съ благосклонностью принялъ приглашеніе князя, пообѣщавъ ему •быть у Острогу дидаскаломъ•. (3). Но, къ сожа- лѣнію, князю Острожскому весьма долго пришлось ожи- дать исполненія обѣщаній Никифора. Никифоръ едва только въ 1594 году предпринялъ путешествіе въ Ост- рогъ, посылаемый туда патріархомъ въ качествѣ совѣт- ника для истинныхъ послѣдователей и ревнителей право- славія въ тяжкія минуты жесткихъ нападеній на право-

(1) Мелетій Пигасъ. Проф. И. И. Малышевскаго т. II стр. 98. Письмо Іереміи къ митр. кіевск. Онисифору отъ 11 Генваря 1583 года.

(2) Странникъ 1860 г. Ноябрь стр. 201. Статья Проф. М. О. Кояловича.

(3) Акт. Зап. Росс. т. 4 стр. 213.

славную вѣру, ея сильныхъ враговъ. Но на дорогѣ онъ былъ задержанъ врагами православія, которые продержали его около года (1); такъ что только, благодаря бѣгству, Никифору, пришлось около Юня 1596 г. прибыть въ Острогъ. Недолго и опять суждено было Никифору, пользоваться спокойствіемъ и послужить Острожской академіи и западно-русскому православію; въ Мартѣ мѣсяцѣ 1597 года Никифоръ опять попадаетъ въ руки враговъ и, несмотря на всѣ старанія князя Острожскаго — освободить его (2), умираетъ въ тюрьмѣ, заморенный холодомъ и голодомъ.

Кириллъ Лукарисъ — родомъ грекъ, также былъ воспитанникомъ Падуанскаго университета, гдѣ онъ изучалъ древне-греческій, латинскій, италіанскій, турецкій и сербскій языки и достаточно познакомился съ существовавшими въ то время курсомъ наукъ: философію Платона и Аристотеля, діалектикою и риторикою, метафизикою, эстетикою, исторію, богословіемъ и экзегетикою. (3) По возвращеніи въ Константинополь, Лукарисъ былъ благосклонно принятъ патріархомъ мелетіемъ, который, нашедши его достойнымъ священнаго сана, посвятилъ его сперва въ іеромонаха, скоро потомъ въ архимандрита и назначилъ настоятелемъ одного греческаго монастыря въ Критѣ (4). Но недолго здѣсь пришлось быть Лукарису, — Мелетій далъ ему иное назначеніе, болѣе соотвѣтствующее его высокому образованію. Въ 1594 г. Мелетій отправилъ Лукарису, съ письмомъ къ князю Острожскому и всѣмъ православнымъ, въ юго-западную

(1) Тамъ же стр. 162.

(2) См. процессъ о Никифорѣ Акт. Зап. Росс. т. 4 №№ 117 и 149; также — Niemcewicz. Pament. o dawniej Polsce т. II стр. 209; Kottubay. Galereja Nieswiezka portretów Radziwiłłowskich стр. 87; Матер. для истор. зап.-рус. церкви С. Т. Годубева письмо Острожскаго къ зятю Радзивиллу отъ 7 февр. 1597 г. и др.

(3) Geschichte des Protestantismus in der orientaliszen Kirche im 17 Jahr... p. 49—50.

(4) Gesch. des Protest. in der orient. Kirche... p. 50.

Русь (1). Здѣсь Лукарисъ встрѣилъ радужный пріемъ со стороны князя Острожскаго, который предоставилъ ему видное мѣсто въ Острожской академіи и, вѣроятно, сдѣлавъ его, послѣ Герасима Смотрицкаго, завѣдующимъ Острожскою школою. Въ этой должности Лукарисъ оставался до 1597 года, т. е. до того времени, когда, разсерженные исходомъ Брестскаго собора 1596 г., іезуиты воздвигли на восточныхъ протосликейловъ гоненія (2). Чтобы ускользнуть отъ жесткихъ преслѣдованій іезуитовъ, Лукарисъ бѣжалъ изъ Россіи (3) и, пробивъ недолгое время въ константинополѣ, отправился путешествовать по западной Европѣ. Неизвѣстно опредѣленно, сколько времени провелъ Лукарисъ въ путешествіи по Европѣ; извѣстно только, что онъ возвратился оттуда по настоянію Мелетія, и на обратномъ пути прошелъ Болгарію, Бессарабію и особенно долгое время пробылъ въ Молдавіи (4). Въ 1600 году мы находимъ Лукариса въ Константинополѣ, откуда онъ въ 1600 году вторично былъ отправленъ патріархомъ Мелетіемъ въ юго-западную Русь съ письмами къ протестантамъ, искавшимъ религіознаго единенія съ православною церковью (5), ко многимъ князьямъ и дворянамъ и къ ко-

(1) См. заглавіе посланія патр. Мелетія Пигааса отъ 8 Марта 1594 г. во II т. соч. Проф. Малышевскаго, прилож. II стр. 2. До 1594 г. Лукариса не было въ Россіи и потому вовсе безосновательно нѣкоторые считаютъ его первымъ ректоромъ Острожской школы, которая основана здѣсь далеко ранѣе этого времени.

(2) Высокопреосвящ. Макарій полагаетъ, что между 1594 и 1596 г.г. Лукарисъ покидалъ Русь и былъ на востокѣ, откуда принесъ другое письмо патріарха къ князю Острожскому (т. IX стр. 650),—но гдѣ же основаніе и какое основаніе для этого положенія?—

(3) *Gesch. des Protest. in der orient. Kirche...* p. 61—62.

(4) *Ibidem* p. 64.

(5) Объ этомъ единеніи можно читать: въ соч. Лукашевича «Исторія гонимыхъ исповѣданій въ Литвѣ»; въ «Памяти русской старины въ зап. губерніяхъ» изд. подъ редакціей Батюшкова—выпускъ 5-й стр. 50—55; и въ Прибавленіи къ Описанію Софійскаго собора стр. 68—70.

ролю, Сигизмунду III (1). Въ этотъ разъ, впрочемъ, Лукарисъ недолго пробылъ въ Россіи и въ 1602 году мы видимъ уже его, александрійскимъ патріархомъ, — по прежнему заботящимся о процвѣтаніи западно-русского просвѣщенія (2).

Пресвитеръ Василій былъ, вѣроятно, настоятелемъ одной изъ Острожскихъ церквей. Неизвѣстно, кто онъ былъ по происхожденію и гдѣ получилъ образованіе. Извѣстно только, что онъ былъ одинъ изъ выдающихся по своей учености мужей, трудившихся на пользу православія въ Острогѣ, — работавшій здѣсь приблизительно съ 1586 по 1598 годъ. Его ученый трактатъ — сборникъ въ шести отдѣлахъ, — отпечатанный въ 1588 году въ острожской типографіи (3), отличаетъ въ немъ мужа строго-православныхъ убѣжденій, основательно знакомаго съ твореніями отцевъ и учителей церкви восточной и западной — и располагающаго умѣньемъ искусно пользоваться нужнымъ матеріаломъ изъ богатаго ихъ собранія, въ полемикѣ съ грозными и сильными врагами православія.

Пресвитеръ Даміанъ былъ родомъ южноруссъ. Онъ былъ родной братъ гетмана Наливайки, пріобрѣтшаго себѣ извѣстность грабежами и опустошеніями Волыни и Бѣлороссіи (4) и печальною участію — на эшафотѣ въ 1595 г. въ Варшавѣ (5). Неизвѣстно, гдѣ пресвитеръ Даміанъ получилъ образованіе; извѣстно только то, что онъ достаточно былъ знакомъ съ греческимъ языкомъ, такъ, что могъ переводить съ греческаго полезныя книги (6). Пресвитеръ Даміанъ вмѣстѣ съ званіемъ и обя-

(1) Мелетій Пигасъ т. II въ концѣ книги.

(2) Нам. Кіев. Комм. т. 4 отд. I стр. 34.

(3) Полн. собр. соч. М. А. Максимовича т. I стр. 186; Каратаевъ. Описаніе старопеч. книгъ т. I стр. 220.

(4) Архивъ юго-западн. Россіи ч. III т. I. Предисловіе.

(5) Исторія Малороссіи Маркевича т. I подъ годомъ 1595-мъ.

(6) Пресвитеромъ Даміаномъ переведена напр. съ греческаго книга — «Дѣкаство на оспалый умъ чловѣчій» изд. въ Острогѣ въ 1607 году.

занностями члена Острожской академіи совѣщаль въ себѣ и настоятельство въ Острожской Никольской церкви. Будучи человекомъ ученымъ и, стремясь своими познаніями оказать услугу православнои церкви въ борьбѣ съ тогдашними врагами, Даміанъ въ тоже время обнаруживалъ свою ревность по вѣрѣ и другимъ болѣе рѣшительнымъ и простымъ способамъ;—безъ всякаго сомнѣнія, подражая въ этомъ случаѣ своему брату—гетману,—посредствомъ набѣговъ и нападеній на враговъ православія (1). Конечно, это была уже крайность, разитъ только извиняемая особенными обстоятельствами того времени... За свою ревность и преданность православію и наукѣ, пресвитеръ Даміанъ пользовался особенною расположенностью князя Острожскаго, который защищалъ его во всѣхъ столкновеніяхъ съ недоброжелателями (2) и въ вводимыхъ на него врагами обвиненіяхъ,—можетъ быть, отчасти даже и вѣрныхъ (3). По учрежденіи въ 1603 году (4) въ Дерманн типографіи, князь Острожскій сдѣлалъ Даміана начальникомъ этой типографіи, и подѣ его непосредственнымъ наблюденіемъ выходили изъ нея всѣ издававшіяся здѣсь, книги (5).

Іоаннъ Θεодоровъ, гастунскій діакопъ, былъ однимъ изъ московскихъ типографщиковъ, трудившихся надъ изданіемъ апостола—первой печатной книги, вышедшей въ 1564 г. изъ московской типографіи, послѣ ея учрежденія датчанномъ Гансомъ (6). Обвиненный москвичами, вмѣстѣ съ своимъ товарищемъ Петромъ Мстиславцевымъ, въ ересь, онъ бѣжалъ изъ Москвы въ Литву, гдѣ нашелъ пріютъ у литовскаго гетмана, Григорія Ход-

(1) Архивъ юго-зап. Росс. ч. III т. I №№ 31, 33 и др.

(2) Чтен. въ Общ. Истор. и древн. 1847 г. № 4 стр. 140.

(3) Архивъ юго-запад. тамъ-же.

(4) Собр. соч. М. А. Максимовича т. I стр. 182.

(5) См. приписки напр. въ Дерманскомъ Октоихѣ, изд. 1604 г. Муз. Кіев. д. Акад.

(6) Временникъ, изд. при Московск. Унив. 1849 г. кн. I. Смѣсь стр. 3.

Кевяча, основавшего типографию у себя, въ Заблудовѣ (Гроднен. губ.). По смерти Ходкевича, Теодоровъ покинулъ подаренную ему гетманомъ деревню и перешелъ въ Львовъ, гдѣ завелъ свою типографию, изъ которой вышелъ въ 1574 г. апостолъ. Когда въ Острогѣ были окончены предварительныя работы списанія и исправленія библии, Острожскій вызвалъ его въ Острогъ, устроилъ при его пособіи типографию и напечаталъ съ нимъ новый заветъ, полную библию и хронологію (2). После этихъ трудовъ Теодоровъ, неизвестно почему, воротился въ Львовъ, чтобы продолжать печатаніе книгъ въ своей типографіи, гдѣ и умеръ 5 Декабря 1583 года (3).

Христофоръ Филалетъ, авторъ известнаго историко-полемическаго сочиненія «Апокрисисъ», — неизвестно откуда происходилъ родомъ и гдѣ получилъ образованіе: историческая наука не пришла еще къ открытію несомнѣнныхъ данныхъ относительно личности этого ученаго. Тѣмъ не менѣе, послѣдняя критическая провѣрка историческихъ данныхъ о немъ, известныхъ въ наукѣ, даетъ право, съ большею вѣроятностію, полагать, что это былъ образованный Христофоръ Бронскій, — лице свѣтское (4), протестантскаго вѣроисповѣданія (5), лице приближенное къ

(2) Тамъ-же стр. 6.

(3) Тамъ-же.

(4) Предисловіе къ Апокрисису изд. въ 1869 г. въ Кіевѣ. стр. XXI.

(5) Доводы о протестанствѣ Филалета, съ достаточной подробностію и основаніемъ, изложены въ статьѣ Проф. Кіев. дух. Академіи—С. Т. Голубова (Труд. Кіевск. дух. Акад. 1876 г. Январь стр. 138—150). Къ тому еще, — въ подтвержденіе мнѣнія о протестанствѣ автора Апокрисиса, — считаемъ не лишнимъ добавить и слѣдующее. Авторъ «Перестроги», сообщаящій весьма подробныя и точныя свѣдѣнія о всѣхъ лицахъ, фигурирующихъ въ его историко-полемическомъ трудѣ, не дѣлаетъ этого относительно лишь Филалета и Ляшона. Въ сказаніи объ этихъ личностяхъ онъ ограничивается лишь приложеніемъ къ ихъ именамъ термина «нѣкій» (какой-то) (см. Акт. Зап. Росс. т. 4 стр. 225). Одно изъ двухъ — или авторъ Перестроги имѣлъ объ этихъ личностяхъ самыя смутныя и неточныя свѣдѣнія, или

низю: Острожекому, который принималъ наибольшее участіе въ судьбѣ его литературнаго труда,—лице, писавшее, по свидѣтельству автора Антиррисса, по найму изъ за мѣстечекъ и деревень, «которыми наизаны были его руки» (1).

Лятошъ или Лятось; ученѣйшій математикъ и астрономъ,—о которомъ свидѣлствуютъ авторъ Перестроги и авторъ Палинодинъ,—былъ профессоромъ астрономіи въ Краковской академіи. За сочувствіе идеямъ реформации и за написаніе возраженій на новосоставленный гри-

же—выражаетъ этимъ пренебреженіе къ нимъ. Но первое едва ли можетъ быть допущено. Авторъ Перестроги, какъ современникъ всего происходившаго, сдѣлавшагося предметомъ его сочиненія,—къ тому лицу, несомнѣнно, имѣвшее непосредственное сношеніе съ Острогомъ, долженъ былъ имѣть, по крайней мѣрѣ о Филалетѣ, писавшемъ почти одновременно съ нимъ, точныя свѣдѣнія,—и какъ человекъ, задавнѣея цѣлю оставить потомству вѣрныя свѣдѣнія о тяжелой эпохѣ западно-русскаго православія и ея дѣтеляхъ, онъ долженъ былъ бы передать для потомства такіа же свѣдѣнія и о Филалетѣ, оказавшемъ услугу для православія своимъ Апокриссомъ,—какъ дѣластъ авторъ Перестроги относительно всѣхъ дѣтелей. Остается, значитъ, признать второе,—что неопредѣленность выраженій о Филалетѣ и Лятошѣ есть признакъ пренебреженія автора Перестроги къ этимъ личностямъ. Но за что же, если они оказали услугу православію?... Другой причины нельзя представить кромѣ той, что Лятошъ и Филалетъ были не православные, но протестанты (о Лятошѣ категорически можно утверждать это). Авторъ Перестроги, какъ вѣрный послѣдователь старыхъ, отжившихъ своей вѣкъ традицій, никакъ, конечно, не могъ помириться съ тою мыслию, чтобы смѣлъ оказывать услугу православію иновѣрецъ; но, между тѣмъ, онъ видѣлъ важность услугъ, оказанныхъ православію Филалетомъ и Лятошемъ, и вотъ онъ занесъ ихъ имена на страницы своего сочиненія, избравъ все таки для этого отличную форму—форму неопредѣленности выраженій о нихъ—«пѣякій Лятошъ», «пѣякій Филалетъ». Конечно, это наше предположеніе, взятое само по себѣ, не выдержитъ критики; но, при достаточности другихъ данныхъ по этому вопросу, оно, несомнѣнно, имѣетъ степенъ нѣкоторой вѣроятности...

(1) Скабалл. Изслѣдъ объ Апокриссѣ стр. 14.

горианскій календарь, или, — говоря словами автора Палинодія, — за то, что календарь новый славне згаиить и перомъ доводие презъ друкъ показаль же есть омыльный. (1); Лятошъ лишился своей каведры въ Краковѣ и былъ приюченъ княземъ Острожскимъ при его дворѣ, (2) гдѣ, конечно, онъ былъ весьма нуженъ и полезенъ въ то время своимъ познаніями и образованностью.

Самыя короткія свѣденія сохранились до насъ относительно спудея Θεοδора и архимандрита Κυπριανου. О первомъ извѣстно только, что онъ былъ западно-русь; получилъ богословское образованіе при патріаршей каведрѣ въ Константинополѣ и былъ возвращенъ на родину патріархомъ, Іеремією II, послѣ 1583 года: (3) о второмъ же, — что онъ только былъ посланъ въ 1597 г. къ патріарху Мелетію «для духовнаго наставленія». (4).

(Вотъ перечень членовъ Острожской академіи, имена которыхъ сохранились до нашего времени на вышедшихъ изъ подъ ихъ пера произведеніяхъ или на другихъ письменныхъ документахъ того времени. Но этихъ короткихъ перечнемъ, конечно, далеко еще не исчисляются всѣ ученыя силы Острожской академіи, полагавшія свои труды, по желанію князя Острожскаго, на пользу православной вѣрѣ. Кромѣ перечисленныхъ ученыхъ, въ Острогѣ разновременнo работало еще и много такихъ, имена которыхъ покрыты для насъ мракомъ неизвѣстности. Въ Острогѣ было, по свидѣтельству автора Палинодія, множество евангельскихъ и апостольскихъ учителей и множество богослововъ; тутъ были и славные доктора, и знаменитые ораторы, и «превыборные» астрономы и математики, словомъ — всѣ знаменитые современные ученые: (5) нельзя не думать, поэтому, что все это были ученые члены Острожской академіи.

(1) Палинод. въ Русс. Истор. Библ. т. 4 стр.

(2) Bentkowsky. Histor. liter. polsc. t. II fol. 311.

(3) Мелетій Пигасъ т. II стр. 98—100.

(4) Тамъ-же стр. 74.

(5) Палин. въ Русс. Истор. Библ. ч. 4 стр. 1137.

Какую же организацію имѣла Острожская академія и какой духъ и направленіе характеризуютъ ея ученія и литературные труды?—вотъ вопросы, рѣшенія которыхъ требуетъ послѣдовательность и полнота нашей замѣтки.

Отвѣчать категорически на первый вопросъ, отложивъ въ сторону всякія предположенія, весьма трудно,—такъ какъ не сохранилось до нашего времени такихъ данныхъ, на основаніи которыхъ можно было бы построить опредѣленный и ясный отвѣтъ. Свидѣтельства того времени говорятъ намъ только, что въ составъ Острожской академіи входили представители всѣхъ отраслей тогдашней современной науки — медицины, астрономіи, астрологіи, философіи, филологіи, богословія и проповѣдничества; но они не говорятъ намъ ничего опредѣленнаго объ устройствѣ академіи. Приблизительно судить о послѣднемъ даетъ нѣкоторое основаніе одинъ изъ литературныхъ трудовъ, изданный подъ редакціей Острожской академіи, — библія, — или вѣриже — способъ веденія предварительныхъ работъ почасти изданія библіи, указанный въ предисловіи Острожской библіи. Основаніе или указаніе на устройство мы видимъ (отчасти-конечно) въ своеобразномъ и оригинальномъ подраздѣленіи библіи на части, обозначенныя — каждая новою, отдѣльною нумераціею полулистовъ. Извѣстно, что полная острожская библія — почасти нумерація страницъ — раздѣляется на пять неравномѣрныхъ и своеобразныхъ даже частей. Въ первую — входятъ всѣ законоположительныя книги, историческія и книга Іова (276 полулистовъ); вторую — составляютъ книги учительныя (начиная съ псалтири) и пророческія (180 полул.); третью — книги маккавейскія (30 полул.); четвертую — четверо-евангеліе (56 полул.) и пятую — дѣянія апостольскія, соборныя посланія, посланія Ап. Павла и апокалипсисъ (70 полул.). Намъ кажется, что основаніемъ для подобнаго дѣленія послужило то обстоятельство, что Острожская академія производила свои предварительныя работы по изданію библіи, раздѣлившись на пять

группъ или отдѣленій, изъ которыхъ каждое и обозначило свой трудъ отдѣльнымъ счетомъ страницъ,—и что потомъ уже, по окончаніи трудовъ каждой группы или отдѣленія, академія, въ полномъ своемъ составѣ,—въ общемъ своемъ совѣтѣ,—при участіи князя Острожскаго,—разсмотрѣла всѣ эти работы,—о чемъ и говорится въ предисловіи въ библии. Конечно, отсюда еще нельзя заключать, чтобы подраздѣленіе Острожской академіи на пять отдѣленій при предварительныхъ работахъ по изданію библии обусловливалось требованіями устава академіи и такъ соблюдалось и практиковалось и послѣ: очень можетъ быть, что это раздѣленіе академіи на пять отдѣленій имѣло отношеніе исключительно только къ этому времени—времени предварительныхъ занятій по изданію библии. Но намъ важно то обстоятельство, что въ Острожской академіи возможно было,—допускалось подраздѣленіе на отдѣленія съ самаго почти начала ея существованія. Очень можетъ быть, поэтому, что оно (хотя и не по количеству указанному отдѣленій) допускалось и послѣ, въ силу тѣхъ или другихъ потребностей и нуждъ, и могло стать въ концѣ концовъ необходимымъ условіемъ правильнаго устройства академіи и успѣшности ея работъ. И дѣйствительно—въ Перестрогѣ и Палинодіи мы находимъ намеки на то, что составъ Острожской академіи слагался по крайней мѣрѣ изъ трехъ отдѣленій: одно составляли — (по Перестрогѣ) «учители», или (по Палинодіи) «опытные православные евангельскіе и апостольскіе учителя»; другое—(по Перестрогѣ) «строители церкви Божіей», или (по Палинодіи) «истинные богословы», а третье—ученые представители свѣтскихъ наукъ (Палинодія). А такъ какъ указаніе на три отдѣленія въ Острожской академіи встрѣчается въ упомянутыхъ свидѣтельствахъ въ прямомъ повѣствованіи объ академіи, безъ отношенія этого раздѣленія къ извѣстному случаю или обстоятельству, вызвавшему оное; то, вѣроятно, подраздѣленіе академіи на отдѣ-

денія было приписаніе устава академіи, который, къ сожалѣнію, не сохранился до нашего времени.

Итакъ, сводя все сказанное,—на основаніи указанныхъ письменныхъ памятникахъ того времени,—объ организаціи Острожской академіи, мы приходимъ къ слѣдующему; весьма вѣроятному предположенію по сему предмету:

1) что академія состояла изъ нѣсколькихъ (по крайней мѣрѣ изъ трехъ) отдѣленій, имѣвшихъ специальный кругъ своихъ обязанностей и занятій;

2) что каждое отдѣленіе академіи въ своихъ занятіяхъ и работахъ давало отчетъ общему совѣту академіи, голосъ котораго имѣлъ для нихъ безусловно-рѣшающее значеніе,—и

3) что во главѣ ученаго Острожскаго общества или академіи стоялъ самъ князь Острожскій, принимавшій самое близкое и непосредственное участіе въ разсужденіяхъ и рѣшеніяхъ общаго совѣта и наблюдавшій, чтобы—какъ рѣшенія общаго совѣта, такъ и занятія отдѣленій академіи направлялись исключительно лишь къ пользѣ и процвѣтанію православной вѣры.

Болѣе прямой и положительный отвѣтъ можно дать на второй вопросъ — вопросъ о духѣ и направленіи Острожской академіи.

Изъ разсмотрѣнія трудовъ и работъ Острожской академіи, сохранившихся до нашего времени; изъ сопоставленія и сличенія этихъ трудовъ съ бывшими до нихъ однохарактерными трудами; наконецъ, изъ разсмотрѣнія научныхъ пріемовъ, практиковавшихся здѣсь — нельзя не усмотрѣть совершенно-новаго, не бывшаго доселѣ, направленія въ дѣятельности академіи, посвященной интересамъ религіи и церкви,—безъ малѣйшаго ущерба для этихъ интересовъ. Новизна направленія выражается здѣсь въ болѣе свободномъ, сравнительно съ прежнимъ, отношеніи къ вопросамъ вѣры и церкви, затрогивавшимся,—въ силу тѣхъ или иныхъ историческихъ обстоятельствъ, — въ академіи. Здѣсь мы невидимъ слѣдаго

поклоненіи всему унаслѣдованному отъ предковъ въ области религіозныхъ и церковныхъ писаній потому только, что оно достойнѣе предковъ,—какъ это водилось прежде и даже въ то время виѣ академіи;—но поклоненіе разумное, съ необходимой предварительной провѣркой того, чему нужно поклоняться. Самымъ лучшимъ образомъ выразилось это новое направленіе Острожской академіи и характеръ ея научныхъ приѣмовъ въ предварительныхъ работахъ по изданію острожской библии; принесенныхъ изъ разныхъ странъ и написанныхъ на разныхъ языкахъ; сопоставляются эти списки одинъ съ другимъ и, при помощи сопоставленій, исправляются неточности и ошибки; внесенныя въ славянскую біблію вѣданы; свободно и безбоязненно замѣняются древнія и неупотребительныя слова и выраженія новѣйшими и употребительнѣйшими; очищается смыслъ писанія отъ неясности и темноты и пр. очевидно, что до тѣхъ поръ не было еще подобнаго отношенія къ нашему св. кодексу, (1) потому что авторитетъ буквы,—укрѣпившійся временемъ и невѣжествомъ,—недозволялъ проявляться самымъ наглѣйшимъ проблескамъ свободного отношенія къ этой буквѣ и тексту... Чѣмъ же обуславливалось новое направленіе Острожской академіи?—Ничѣмъ другимъ, намъ кажется, какъ вліяніемъ реформаціи, охватившей въ то время всю западную Русь,—которая въ это время и у себя дома, на западѣ Европы, породила множество новыхъ изданій лютеранскихъ и кальвинскихъ библій, предварительно сличенныхъ и исправленныхъ. Нельзя считать свободного отношенія Острожской академіи къ тексту св. книгъ плодомъ какихъ либо другихъ благопріятныхъ условій, такъ сказать — условій домашнихъ. Родная,

(1) Правда, нѣчто подобное можно усматривать въ стремленіи архіепп. Геннадія (1485—1504 г.)—составить исправный кодексъ св. писаній, въ концѣ XV в.; но, при лучшемъ разсмотрѣніи той и другой работы, послѣдняя не должна быть даже сравниваема съ первой,—такъ она превосходитъ во всѣхъ отношеніяхъ первую...

южно-русская среда, не исключая и того, что было в ней лучшаго, весьма еще далека была въ своихъ взглядахъ и убѣжденіяхъ, чтобы и подумать, а не то взяться за пересмотръ и нужное исправленіе священныхъ книгъ. Курбскій,—этотъ двѣтъ южно-русского общества,—ученикъ лучшихъ представителей вѣка (Максима Грека и Артемія), заподозрившихъ авторитетъ преданій и буквы и старавшихся освободить русскій православный міръ отъ связывавшихъ его оковъ невѣжества и умственной закоснѣлости,—и тотъ даже въ своихъ стремленіяхъ принести пользу православною западно-русской церкви не дошелъ до исправленія свящ. книгъ,—не смотря и на то, что неисправность ихъ была ему извѣстна; (1)—а ограничился лишь исправленіемъ святоотеческихъ писаній. Что же касается всей западно-русской массы, во главѣ съ своими руководителями — пастырями; то ея взгляды и традиціи отражаются, какъ въ зеркалѣ, частію въ свидѣтельствахъ о ней Курбскаго и Острожскаго, (2) а наилучше—въ тѣхъ «порицаніяхъ» и «недоброжелательствахъ» представителей массы, которыми они встрѣтили предварительныя работы Острожской академіи по изданію свящ. книгъ (3) *Предисл. к Острожской Библіи.*

Но, поставляя направленіе Острожской академіи и ея научныя приемы въ зависимость отъ вліянія реформаціи, мы, конечно, весьма далеки отъ мысли проводить эту зависимость слишкомъ далеко,—до тождества направленія и приемовъ Острожской академіи и—реформаціи. Между тѣмъ и другимъ—громадная разность. Реформація,—путемъ науки стремившаяся возстановить св. Писаніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ—и первоначальную чистоту религіи и церкви, нарушенную, по ея взгляду, Римомъ и папою,—дѣлала это исключительно только при пособіи науки и

(1) Сказанія Курбскаго т. 2, стр. 189; Описанія Румянцова, муз. стр. 216.

(2) Тамъ же стр. 162; Описан. Рум. муз. стр. 242; Акт. Зап. Росс. т. 4 № 45.

(3) Предисл. къ Ост. библ.

разума, отрѣшившись совѣтъ отъ авторитета церкви,—но неотрѣшившись отъ предвзятой мысли—во что бы то не стало унижить католичество и папу. Полная и безусловная свобода мысли въ области религій; свободное отношеніе къ вѣрѣ и ея источникамъ,—безъ руководства церкви,—вотъ характеристическая особенность реформациі. Но этимъ своимъ путемъ реформациа дошла до другой крайности,—до гораздо большаго искаженія вѣры, чѣмъ это сдѣлалъ Римъ.

Совершенно иное мы видимъ въ стремленіяхъ и дѣятельности Острожской академіи. Воспользовавшись главнымъ приѣмомъ реформациі, т. е. приѣмомъ свободного, разумнаго отношенія къ дѣлу въ области вѣры и церкви, Острожская академіа пользуется этимъ приѣмомъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и руководствомъ цѣлой вселенской церкви, которая одна только, будучи сама свободною отъ недостатковъ, способна удержатъ отъ крайностей всѣхъ руководствующихъ ею. Съ самаго начала учрежденія Острожской академіи и открытія ея ученыхъ занятій здѣсь дѣйствуютъ, въ качествѣ членовъ этой академіи, лучшіе представители восточныхъ патріарховъ, неоставлявшихъ при этомъ своихъ руководствомъ какъ своихъ представителей, дѣйствовавшихъ въ Острожской академіи, такъ и учредителя ея—князя Острожскаго,—въ отношеніяхъ и столкновеніяхъ ихъ съ реформациею; (1)—а это, безспорно, было вѣрнымъ ручательствомъ за сохраненіе академіею мѣры въ пользованіи приѣмами, позаимствованными отъ реформациі, которую требовали соблюдать интересы православной вѣры и церкви, и предохраненіемъ отъ крайностей и односторонностей, къ которымъ легко можно было прійти, выйдя изъ должныхъ границъ пользованія новыми

(1) Въ одномъ своемъ писемѣ къ князю Острожскому и къ его ученымъ друзьямъ патр. Мелетій пишетъ между прочимъ такъ: «молю васъ не произволити всяко новому змышленію дютровъ. иже обуревають отеческое вѣры и преданій богоданную красоту». (Мелетій Пигасъ т. II стр. 28).

приемами—приемами личнаго, безусловно-свободнаго отношенія къ вопросамъ вѣры,—какъ доказала это реформація. Благодаря то такой постановкѣ дѣла, академію и ея труды оживлялъ строго-православный духъ, чего не могли не замѣтить и не дѣлать на нее нападеній многочисленныя ея враги. Съ другой стороны,—благодаря такой постановкѣ дѣла,—здѣсь не было мѣста и всякимъ предвзятымъ мыслямъ и натяжкамъ: характеризовавшимъ научныя работы реформациі въ области религіи и церкви. Прямое, умѣренно-свободное отношеніе къ затрогиваемымъ вопросамъ, контролируемое церковью, приводило къ правильному рѣшенію этихъ вопросовъ и давало возможность, и безъ намѣренныхъ предубѣжденій, видѣть, ложное рѣшеніе ихъ какъ въ католической церкви, такъ —равно и въ протестантской.

Въ доказательство умѣреннаго лишь заимствованія и пользованія Острожскою академіей приемами реформациі можно, наконецъ, указать еще и на слѣдующія два обстоятельства: что, во 1-хъ, и самая реформація съ ея религіозными и церковными новозмысленіями,—якобы возстапавливающими религію и церковь, низвергнутыя папствомъ,—была предметомъ критическаго отношенія къ ней Острожской академіи, въ ея ученыхъ трудахъ, и что, во 2-хъ,—несмотря на то, что съ тѣхъ поръ прошло уже три вѣка и наука сдѣлала громадныя успѣхи на пути своего развитія,—она, при самомъ строгомъ отношеніи къ извѣстнымъ литературнымъ трудамъ Острожской академіи, не нашла въ нихъ ничего такого, что дало бы поводъ упрекать ее въ чрезмѣрномъ увлеченіи и подчиненіи реформациі, въ ущербъ интересамъ православія. Конечно, ни того, ни другаго нельзя было бы ожидать, если бы Острожской академіи не оживлялъ строго-православный духъ, какой оживлялъ и ея учредителя, князя Острожскаго,—духъ, впрочемъ, нерабскаго поклоненія буквѣ, каимъ характеризовалось доселѣ русское православное общество; но духъ—умѣренной свободы, который съ тѣхъ поръ сталъ (и до сихъ поръ

держится) необходимымъ условіемъ русской церковной жизни....

Вотъ это-то общество ученыхъ людей, составившее въ Острогѣ утѣлимъ стараніемъ князя Острожскаго,—удержавшее строго-православный духъ и усвоившее новое, весьма полезное, направление,—является помощникомъ князю въ его дѣятельности, посвященной интересамъ православія, и въ борьбѣ съ врагами, которые съ наглымъ упорствомъ дѣйствовали въ ущербъ этимъ интересамъ.

(Окончаніе впереди).

Р Ѣ Ч Ъ

при погребеніи заштатнаго Священника
Іоанна Буйницкаго (1).

*Богъ нѣсть мертвыхъ, но живыхъ:
 вси бо Тому живы суть (Лук. XX, 38).*

Въ сихъ словахъ Св. Писанія заключается весьма утѣшительная истина для насъ, О.о и братіе, собравшіеся въ сей св. храмъ помолиться о новопреставленномъ нашемъ братѣ, Священноіерей Іоаннѣ, и воздать ему послѣднее цѣлованіе.

Для людей живущихъ смерть вообще страшна и поразительна, потому что она, по видимому, прекращаетъ жизнь. И сей гробъ поражаетъ насъ тѣмъ, что всѣмъ уважаемый Священноіерей, служившій для насъ примѣромъ строго-воздержной, благочестивой и богоугодной жизни, соединенной съ непрестанною и усердною молитвою, вдругъ сталъ недвижимъ, какъ бы пересталъ жить.

Но здѣсь то и нужно повторить ту непреложную истину, что *Богъ нѣсть мертвыхъ, но живыхъ: вси бо Тому живы суть*; что всякій рожденный и живущій человекъ.

(1) Сказана, 1881 года 3 августа, въ Старо-Алексинской церкви, Кременецкаго уѣзда, Священникомъ Лукою Жиридскимъ.

долженъ умереть и что всякій умершій вмѣстѣ съ снѣмъ и живъ. *Не умру, но живъ буду* (Псал. CXVII, 17), т. е. и въ самой смерти и по смерти *живъ буду*, сказалъ одинъ святой мужъ; *Аще умрохомъ съ Христомъ впрѣчемъ, яко и живы будемъ съ Нимъ* (Рим. VI, 8), сказалъ другой святой мужъ. А эти святые мужи были такіе же смертные, облеченные бреннымъ тѣломъ, какъ и мы.

Какимъ же образомъ человѣкъ и по смерти остается живъ? Смерть не есть уничтоженіе человѣческаго бытія, а есть только временное разлученіе души съ тѣломъ. Душа — эта лучшая и благороднѣйшая часть существа человѣческаго и, по разлученіи съ тѣломъ, возвратившись къ Богу, *Иже даде се* (Екл. XII, 7), остается неизмѣнною: всегда живою и не разрушимою. А тѣло, по непреложному слову Владыки всѣхъ Бога къ падшему человѣку: *земля еси и въ землю отъидеши* (Быт. III, 19), возвращается въ землю. Въ землѣ тѣло умершаго человѣка, хотя предается тлѣнію и разрушенію, но тѣмъ самымъ подвергается только видоизмѣненію, а не совершенному уничтоженію: подобно брошенному въ землю зерну оно все таки продолжаетъ свое бытіе и въ свое время преобразится въ новое тѣло — нетлѣнное, какъ учить насъ о семъ св. Апостолъ Павелъ: *подобаетъ бо тлѣнному сему облещися въ нетлѣнное* (1 Кор. XV, 53). Преобразится силою Господа нашего І. Христа, *Который*, по ученію того же св. Апостола, *уничтоженное тѣло наше преобразитъ такъ, что оно будетъ сообразно славному тѣлу Его, силою, которою Онъ дѣйствуетъ и покоряетъ Себѣ все* (Фил. III, 21. по русскому переводу). Съ этимъ то преобразеннымъ, славнымъ тѣломъ опять соединится разлученная душа, соединится для того, чтобы уже никогда не разлучаться, но вѣчно жить, что будетъ при всеобщемъ воскресеніи мертвыхъ.

Такимъ образомъ и новопреставленный Священноіерей Іоаннъ умеръ только на время и притомъ только тѣлесною частію своего существа; душою же продолжаетъ и теперь жить. Вся разница между имъ и нами живущими

на землѣ та, что онъ живетъ не полною, самостоятельною жизнію, а одною только духовною, какою и будетъ жить до всеобщаго воскресенія мертвыхъ. Слѣдовательно, настоящая смерть для него есть не что иное, какъ переходъ отъ сей кратковременной жизни, соединенной съ разными житейскими трудами, лишеніями, невзгодами, скорбями и болѣзнями,—къ жизни вѣчной, всегда спокойной, радостной и болѣе славной.

Очевидно, что при подобныхъ явленіяхъ, т. е. при временномъ разлученіи души съ тѣломъ, не о чемъ безмѣрно сѣтовать и плакать, *якоже творятъ язычницы, не имущи упованія*. Тѣмъ болѣе не мѣсто безмѣрной печали при сей гробѣ. О чемъ тутъ плакать?

О томъ ли, что послѣдовало видоизмѣненіе жизни сего предлежащаго Священноіерея? Но это—удѣлъ, *егоже не прейдеши*, предназначенный Богомъ, послѣ грѣхопаденія первыхъ людей, каждому человѣку: *Ложитъ человеку единою умерти*. Плакать же о томъ, что земная его, обыкновенно горестная и непривѣтливая, жизнь измѣнилась на лучшую,—значило бы не желать почившему добра.

Плачутъ еще, если кто умереть въ раннихъ лѣтахъ, — о тѣхъ, кто, говорятъ, не успѣлъ насладиться жизнію міра сего; но о. Іоаннъ пожилъ на землѣ столько, сколько возможно смертному человѣку, (1) достигъ предѣла жизни, положеннаго самымъ словомъ Божиимъ, которое границу продолженія земной жизни для человѣка опредѣляетъ такъ: *днѣ лѣтъ нашихъ въ нихже семьдесятъ лѣтъ, аще же въ силахъ, осьмьдесятъ лѣтъ, и множае ихъ трудъ и болѣзнь: яко приде кротость на ны* (Псал. LXXXIX, 10).

Плачутъ родные, если кто умереть, оставивъ свое семейство не пристроеннымъ къ жизни міра сего, но покойникъ такого не пристроеннаго семейства, какъ извѣстно, не оставилъ.

Плачутъ души благожелательныя, если кто умереть безъ надлежащаго христіанскаго приготовленія къ смерти

(1) о. Іоаннъ Буйницкій умеръ на 81 году жизни.

и къ новой жизни по смерти, и потому безпокоится за участь умершаго; но въ блаженной участи сего въ Бозѣ почившаго Священноіерея да не сомнѣваемся: ибо вся земная жизнь его и, особенно, послѣдніе годы этой жизни были не чѣмъ инымъ, какъ достойнымъ приготовленіемъ къ жизни духовной, къ жизни небесной. Его благочестіе, его аскетическіе христіанскіе подвиги, извѣстные одному Господу, его непрестанные труды на пользу церкви и ближнихъ, его постоянная молитва, его ревность по Богѣ сплетутъ ему вѣнецъ славы небесной. Достаточнымъ доказательствомъ его ревности о славѣ Божіей служить вотъ эта, на собственныя его средства устроенная, теплая церковь (1) въ честь великаго подвижника вѣры и благочестія Преподобнаго Іова, игумена Почаевского, котораго онъ избралъ себѣ для подражанія. Кому изъ насъ также не извѣстно, какъ ревновалъ онъ о совершеніи службъ Божіихъ по чину и благообразно, съ какимъ усердіемъ проповѣдывалъ слово Божіе, съ какою неустрашимостію и какъ энергично велъ борьбу съ врагами православія, съ какою любовію, съ какимъ вниманіемъ относился къ своимъ духовнымъ чадамъ и къ чадамъ по плоти, и съ какимъ благоговѣніемъ и готовностью, но смотря даже на старческую немощь свою въ послѣднее время, совершалъ Божественную литургію. Старческую немощь онъ преодолевалъ силою своей крѣпкой воли, а для преодоленія холода, во время стужи и морозовъ, возревновалъ устроить теплую церковь. Да будутъ благословенна память его изъ рода въ родъ!

Намъ остается, оо. и братіе, съ благоговѣніемъ вспоминать о немъ и поучаться его ревности по вѣрѣ и строго воздержной и благочестивой жизни. Слѣдуетъ поучаться и благодарить за науку; а мнѣ грѣшному и недостойному сосвѣщенно-служителю надлежитъ благо-

(1) Теплая церковь устроена О. Іоанномъ въ зданіи большой, холодной церкви, а сія послѣдняя устроена изъ Римско-католическаго костела.

дарить его и за науку началанъ священнодѣйствіа (1).

Всѣмъ намъ еще должно молиться о немъ Богу, по заповѣди св. Апостола Іакова: *молитесь другъ за друга* (V, 16). Наши молитвы могутъ приклонить къ нему особое благоволеніе Божіе и подвигнуть его отвѣтить на наши молитвы о немъ теплою молитвою къ Богу о насъ. *Молитва же праведнаго, учитъ св. Апостолъ Іаковъ, много можетъ, поспѣшествуема.* (Іак. V, 16). Аминь.

Священникъ Іоаннъ Буйницкій. (Некрологъ).

31-го Іюля, сего года, въ седьмомъ часу вечера, въ селѣ Старомъ Алексинцѣ, Кременецкаго уѣзда, скончался, на 81-мъ году жизни, заштатный Священникъ Іоаннъ Іосифовъ Буйницкій. Покойный священствовалъ 56 лѣтъ: 35 лѣтъ былъ приходскимъ священникомъ и 21 годъ состоялъ за штатомъ: 11 лѣтъ на іеромонашеской вакансіи, въ дерманскомъ, Свято-Троицкомъ, первоклассномъ монастырѣ, а 10-ть лѣтъ на покоѣ въ селѣ Старомъ Алексинцѣ, при сынѣ своемъ. Будучи приходскимъ Священникомъ, о. Іоаннъ проходилъ еще должности, депутата по слѣдственнымъ дѣламъ съ 1833 года, —законоучителя при Старо-алексинецкомъ, нынѣ народномъ, а тогда приходскомъ, дворянскомъ, училищѣ съ 1834 года,—и духовника благочинія 1-го округа, Кременецкаго уѣзда, съ 1844 г. За усердную и ревностную службу награжденъ былъ въ 1841 году скуфьею, въ 1848 году кампавкою и въ 1857 году золотымъ наперснымъ крестомъ, а въ 1858 году получилъ бронзовый крестъ, въ память войны 1853—1856 годовъ.—

Вотъ краткій перечень служебной дѣятельности покойнаго, выписанный изъ клировыхъ вѣдомостей.

(1) Состоя въ Дерманскомъ монастырѣ на іеромонашеской вакансіи, О. Іоаннъ, по назначенію Преосвященнаго, былъ руководителемъ ставленниковъ; таковымъ руководителемъ онъ былъ и нынѣ, при рукоположеніи меня въ Священника.

Лѣтъ шесть тому назадъ, познакомившись близко съ о. Іоанномъ и удостоенный его довѣрія, я имѣю возможность и считаю своимъ священнымъ долгомъ пополнить этотъ краткій служебный перечень болѣе подробными чертами замѣчательной жизни покойника, какъ на основаніи моихъ собственныхъ наблюденій, такъ и по разсказамъ, слышаннымъ мною отъ него самого и отъ лицъ, болѣе меня знавшихъ его.

Покойный, въ особенности, извѣстенъ былъ прямою и стойкостью своего характера, труженическою, строгоподвижническою жизнію, любовію къ церковному благочинію и благолѣпію св. храмовъ, ревностію по службѣ, строгою умѣренностію и самою точною аккуратностію въ частной, домашней жизни,—и славился, кромѣ того, какъ одинъ изъ даровитыхъ сельскихъ священниковъ — проповѣдниковъ.

Родился о. Іоаннъ въ селѣ Сипюткахъ, Заславскаго уѣзда, въ 1800 году, 2-го Сентября. Получивши прекрасное, строгонравственное воспитаніе дома, подъ руководствомъ отца своего, о которой вспоминалъ всегда со слезами, о. Іоаннъ поступилъ въ Острожское, духовное училище, гдѣ первоначально, по собственнымъ его словамъ, успѣвалъ слабо, и, только благодаря содѣйствію старшаго брата своего, переходилъ изъ класса въ классъ. Въ высшихъ классахъ способности его развились и въ семинарію поступилъ въ числѣ первыхъ учениковъ. По окончаніи курса, въ 1821-мъ году съ степенію студента, онъ назначенъ былъ въ академію, но заболѣлъ и долженъ былъ отказаться продолжать образованіе въ высшемъ заведеніи. Послѣ выздоровленія, опредѣленъ былъ учителемъ въ низшемъ отдѣленіи Острожскаго, уѣзднаго, духовнаго училища. Вслѣдствіе столкновенія съ нѣкимъ высокопоставленнымъ лицомъ, онъ принужденъ былъ уволниться отъ учительской должности. Такъ на первыхъ же порахъ, была испорчена служебная его карьера. О. Іоаннъ однако никогда не жаловался на случавшіяся въ его жизни неудачи. Въ

неиъ сильна была вѣра въ промыслъ Божій, «вся строу-
щій во благое», и замѣчательна покорность волѣ Божіей.
Разсказывая о томъ или другомъ несчастіи, постигшемъ
его въ жизни, или о какой либо неудачѣ, онъ обыкно-
венно прибавлялъ: такъ угодно было Господу; Богъ
караетъ, Богъ и милуетъ. Одной бѣды страшусь: какъ
бы за грѣхи Богъ не послалъ въ адъ; а на землѣ
пусть караетъ. Онъ милосердый, не пошлетъ человѣку
несчастіе сверхъ силъ его, или не заслуженно. . .

(Окончаніе впереди).

Лѣтопись текущихъ событій.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ.

*даннѣй на имя его императорскаго высочества есикато князя
Константина Николаевича.*

Ваше императорское высочество! 22 сего августа исполнится
пятьдесятъ лѣтъ съ того дня, когда, по волѣ блаженный па-
мяти Государя Императора Николая Павловича, вы были назна-
чены генераль-адмираломъ. Поставляю себѣ священнымъ дол-
гомъ въ этотъ достопамятный для васъ день выразить вашему
императорскому высочеству признательность Мою за труды, по-
несенные вами въ служеніи Государю и Россіи. Довѣріемъ
двухъ великихъ Монарховъ, Дѣда Моего и Родителя, вы были
призваны къ важнѣйшимъ дѣламъ государственнаго управленія.
Имя ваше связано неразрывно съ преобразовательною дѣятель-
ностью минувшаго царствованія, и исторія не забудетъ, что въ
великомъ дѣлѣ освобожденія ерѣностныхъ крестьянъ вы были
ближайшимъ и усерднѣйшимъ помощникомъ въ Бозѣ почив-
шаго Родителя Моего; а затѣмъ въ теченіе шестнадцати лѣтъ
несли обязанности предсѣдательства въ государственномъ со-
вѣтѣ, особенно трудныя и тяжкія въ эпоху важныхъ государ-
ственныхъ преобразованій. Съ раннихъ лѣтъ привыкнувъ лю-
бить море и извѣдавъ на дѣлѣ доблестный характеръ русскаго
морскаго воинства, вы призваны были къ управленію флотомъ
въ ту пору, когда наши моряки, лишенные моря, ихъ воспи-

тавшаго, явились на сухомъ пути передовымъ отрадомъ, кровию отстаивавшимъ народную честь и достоинство русской державы. Но окончаніи войны вамъ предстояла многотрудная задача собрать силы славнаго русскаго флота, возстановить великое его значеніе для Россіи и сохранить въ новомъ поколѣніи моряковъ живыя преданія доблести, вѣрности и чести, завѣщанныя отцами и дѣдами. Осуществленію сей задачи посвятили вы свои силы въ теченіе 26-лѣтняго вашего управленія, въ самое трудное время, когда надлежало, при быстрыхъ измѣненіяхъ въ техникахъ кораблестроенія, приводить нашу флотъ въ соотвѣтствіе съ новыми усовершенствованіями и съ примѣненіемъ ихъ въ Западной Европѣ. Заслуги ваши на семъ поприщѣ засвидѣтельствовали предъ Россіей въ Божѣ почившій Родитель Нашъ, въ день двадцатипятилѣтія вашей службы, отдавъ справедливость трудамъ, понесеннымъ вами на пользу русскаго флота. Желая ознаменовать виднымъ и пріятнымъ для васъ знакомъ память пятидесятилѣтняго служенія вашему престолу и отечеству, препровожду вамъ при семъ, для ношенія на груди, двойной портретъ, алмазнымъ украшенный: незабвеннаго Дѣда Моего, Государя Императора Николая I, воспитавшаго васъ, указавшаго вамъ путь морскаго дѣла и поставившаго васъ во главѣ управленія онымъ, и возлюбленнаго Родителя Моего, Государя Императора Александра II, коего дружба и довѣріе сопутствовали вамъ и поддерживали васъ неизмѣнно въ теченіе вашей государственной дѣятельности. Препываю къ вамъ навсегда неизмѣнно благосклоннымъ.

На подлинномъ. Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«Искренно любящій васъ
АЛЕКСАНДРЪ».

— Празднованіе 30-лѣтія въ званіи Генералъ-адмирала Его Высочества Великаго Князя Константина Николаевича.

22 августа, въ Оріандѣ (въ Крыму), подъ открытымъ небомъ противъ адмиралтейскаго дома собрались депутація отъ флота, члены управы Ялты съ городскимъ головой и лица прибывшія изъ Петербурга и окрестностей между которыми находились: графъ Милютинъ, статсъ-секретарь Мансуровъ, таврическій губернаторъ Кавелинъ, командиры судовъ и офицеры

эскадры, стоящей на рейдѣ. Ровно въ полдень вышелъ къ собравшимся Его Императорское Высочество Великій князь Константинъ Николаевичъ. Генераль-адъютантъ Бозагевичъ передалъ ему Высочайшій рескриптъ. Генераль-Адмиралъ, снявъ шляпу, вслухъ прочелъ рескриптъ замѣтно изволнованнымъ и растроганнымъ голосомъ. При передачѣ Высочайше пожалованныхъ алмазами украшенныхъ портретовъ въ Вѣкъ почившихъ Императоровъ Николая Павловича и Александра Николаевича. Его Высочество Великій Князь Константинъ Николаевичъ перерестился обливаясь слезами и долго не отрывалъ губъ отъ дорогихъ ему изображеній. Графъ Милютинъ помогъ Его Высочеству возложить на себя Высочайше пожалованный подарокъ. За снѣмъ поднесенъ складень съ адресомъ отъ лицъ близкихъ Его Высочеству по служебной дѣятельности и турнѣльный приборъ, приношеніе гвардейскаго экипажа Августѣйшему Шефу. Послѣ нѣсколькихъ словъ, высказанныхъ съ чувствомъ, о значеніи для него подарковъ, Генераль-Адмиралъ обошелъ присутствующихъ, въ милостивыхъ выраженіяхъ каждому припомнилъ выдающіеся случаи службы ихъ и выразилъ надежду на ея доблестное продолженіе. Тутъ же подъ открытымъ небомъ отслуженъ молебенъ при провозглашеніи многолѣтія Государю Императору, Августѣйшему Юбилару и всему Царствующему Дому, причемъ произведенъ съ эскадры салютъ. Присутствующіе приложившись ко кресту, направились къ палаткѣ гдѣ имъ предложенъ завтракъ за которымъ Его Высочествомъ выражено искреннее пожеланіе флоту впредь честію и славою служить Государю и отечеству. Вечеромъ эскадра была иллюминирована, Оріанди была полна посѣтителей.

— Празднованіе 25-лѣтія въ санѣ Митрополита Высокопреосвященнѣйшаго Нисидора Митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго. — Въ среду, 26-го августа, въ Александровской палаткѣ, по случаю исполнявшагося двадцатипятилѣтія священнодѣйствія высокопреосвященнаго Нисидора, митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго въ санѣ митрополита — происходило торжество, сопровождавшееся безчисленными заявленіями уваженія маститому юбилару и привѣтствіями со всѣхъ концовъ Россіи и извнѣ ея. Юбилейный день начался литургіей, въ 8 часовъ 30 минутъ утра, въ домово́й церкви митрополита.

(Крестовая церковь). Божественную литургію совершалъ самъ митрополитъ Исидоръ, въ сослуженіи двухъ архимандритовъ: намістника лавры архимандрита Симеона и архимандрита Исаи и двухъ крестовыхъ іеромонаховъ, при хорѣ иѣвичихъ александровской лавры. Послѣ обѣдни было совершено благодарственное молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія юбиляру. Служеніе кончилось около 11-ти часовъ. Никакихъ приглашеній или празднествъ по поводу юбилейнаго торжества, какъ и въ дни *перваго* юбилея, не предполагалось. Не смотря однако на это, покон митрополита наводнили лица какъ духовными, такъ и свѣтскими, пожелавшими привѣтствовать наставителю юбиляра. Тутъ были лица съ драгоценными образами, адресами и хлѣбомъ солью. Привѣтствія начались именно тогда, когда высокопреосвященнѣйшій юбиляръ послѣ богослуженія вступилъ въ свои покои. Его Императорское Величество, Государь Императоръ изволилъ осчастливить юбиляра слѣдующей телеграммой изъ Петергофа: «Отъ души поздравляю васъ съ совершившимся двадцатипятилѣтіемъ вашего служенія церкви и отечеству въ санѣ митрополита. Дай Богъ, чтобы оно продолжилось еще многіе годы въ полнотѣ силъ духовныхъ и тѣлесныхъ. Александръ». Изъ Ораніенбаума Ея Высочество Великая Княгиня Екатерина Михайловна привѣтствовала его высокопреосвященство слѣдующей телеграммой: «Въ настоящій день двадцатипятилѣтняго служенія вашего въ санѣ митрополита, поздравляю васъ и желаю вамъ продолжать на долгіе дни ваше многополезное служеніе церкви и отечеству. Мои дѣти шлютъ вамъ искреннее поздравленіе. Екатерина». Изъ Кіева отъ Ея Высочества Великой Княгини Александры Петровны получена слѣдующая телеграмма: «Съ чувствомъ благоговѣйной преданности приношу вашему высокопреосвященству искреннѣйшее поздравленіе съ двадцатипятилѣтіемъ вашего мудраго служенія престолу, церкви и отечеству въ санѣ митрополита, горячо молюсь Всевышнему, да продлитъ Онъ дни вашей жизни на многія, премногія лѣта. Александра». Митрополиты кіевскій и московскій привѣтствовали юбиляра письмами. Адресы поданы отъ Святѣйшаго Синода, духовныхъ академій, семинарій и училищъ, отъ общества любителей духовнаго просвѣщенія, кіево-

печерской лавры, славянскаго благотворительнаго общества, главнаго управленія російскаго общества Краснаго креста, императорскаго человеколюбиваго общества, общества петербургскихъ единовѣрцевъ и т. д. Городской голова И. И. Глазунцовъ, привѣтствуя юбиляра отъ города Петербурга, поднесъ ему хлѣбъ соль на серебряномъ вызолоченномъ блюдѣ. Отъ четырехъ единовѣрческихъ церквей Петербурга поднесена священникомъ николаевской единовѣрческой церкви съ церковными старостами драгоценная икона Николая Чудотворца, отъ Казанскаго собора икона Казанской Божіей Матери, отъ Кіево-Печерской лавры икона Успенія Божіей Матери. Въ 1-мъ часу дня Высочайшепоосвященнѣйшаго юбиляра посѣтили Министръ Внутреннихъ дѣлъ, Генераль-адъютантъ, графъ Н. П. Игнатьевъ и Оберъ-Прокуроръ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ.

(Церковно-Общ. Вѣсти).

— *Административныя перемѣны.*—Министръ Императорскаго Двора и Удѣловъ, канцлеръ російскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, командующій Императорскою Главною Квартирой, членъ Государственнаго и Военнаго совѣтовъ, генераль-адъютантъ, генераль-отъ-инфантеріи, графъ *Адлербергъ* 2-й уволенъ по разстроенному здоровью отъ занимаемыхъ имъ должностей министра Императорскаго Двора и Удѣловъ, канцлера російскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, командующаго Императорскою Главною Квартирой, съ оставленіемъ въ прочихъ должностяхъ и званіяхъ. Главноуправляющій Государственнымъ Коннозаводствомъ генераль-адъютантъ, генераль-лейтенантъ графъ *Воронцовъ-Дашковъ* назначенъ министромъ Императорскаго Двора и Удѣловъ, канцлеромъ російскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ съ оставленіемъ главноуправляющимъ Государственнымъ Коннозаводствомъ и въ званіи генераль-адъютанта.

— *Свиданіе Ихъ Величествъ Императоровъ Всероссійскаго и Германскаго близъ Данцига 28 Августа.*—Пѣмецкія газеты передаютъ объ этомъ знаменательномъ событіи слѣдующія подробности: Императоръ Вильгельмъ съ наследнымъ принцемъ и герцогомъ мекленбургскимъ прибыли въ Данцигъ, въ 7 часовъ утра. Погода съ утра стояла холодная; день сѣрый, туманный.

Въ гавани Нейфарвассеръ была приготовлена вся изукрашенная цвѣтами яхта *Гоенцоллерн*, на которой германскій императоръ долженъ былъ выѣхать на встрѣчу русскому Царю. Съ утра на набережной, украшенной безчисленнымъ количествомъ флаговъ, собралась масса народа въ ожиданіи прибытія русскихъ пароходовъ. Между тѣмъ морѣ было покрыто такимъ густымъ туманомъ, что прибытіе *Державы* въ гавань, ожидавшееся рано утромъ, замедлилось. Только около 11½ часовъ показались силуэты русскихъ пароходовъ. Въ 12 часовъ 10 минутъ, германскій императоръ, наследный принцъ, герцогъ мекленбургскій и князь Висмаркъ отправились въ гавань. Свита и члены русскаго посольства выѣхали туда ранѣе. Ровно въ часъ яхта *Гоенцоллерн*, снялась съ якоря и вышла на рейдъ, куда въ это время уже прибыла *Держава* въ сопровожденіи двухъ другихъ военныхъ судовъ. Обѣ яхты, поровнявшись, прошли мимо германской эскадры, которой все время призывались салютные выстрѣлы, и потомъ рядомъ стали на якорь. Это было въ 1 ч. 50 мин. Русскій Императоръ прибылъ съ *Державы* на *Гоенцоллерн*, и здѣсь, въ 2 часа дня, состоялось свиданіе Императоровъ. Затѣмъ обѣ императорскія яхты направились въ гавань, гдѣ Императоры сошли на берегъ. Громъ пушечныхъ выстрѣловъ, колокольный звонъ, неумолкаемые клики народа привѣтствовали Императоровъ на пути въ Данигъ. Въ 3 часа 40 мин. Императоры прибыли въ Артусъ-Гофъ, гдѣ былъ сервированъ обѣденный столъ, послѣ котораго состоялся отъѣздъ русскаго Императора.

— *Коммиссія по вопросу о народномъ пьянствѣ и о переселеніяхъ.*— Въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» напечатано слѣдующее: Правильное устройство питейной торговли и противодѣйствіе неумѣренному употребленію вина составляетъ съ давняго времени предметъ особыхъ заботъ правительства. Въ виду пересмотра постановленій относящихся до означенной торговли, признано полезнымъ выслушать мнѣніе людей свѣдущихъ. Поэтому, по Высочайшему повелѣнію, приглашены ко второй половинѣ сентября болѣе 20 лицъ изъ разныхъ губерній для сообщенія мѣстныхъ свѣдѣній и для представленія соображеній по выработанному проекту, который въ теченіе настоящей осе-

ни поступить на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. На заключеніе тѣхъ же свидущихъ людей будетъ переданъ вопросъ объ упорядоченіи переселенческаго движенія крестьянъ. Неустройство переселеній достаточно сознано. Нынѣ уже приняты нѣкоторыя мѣры какъ для устраненія безпорядковъ вызываемыхъ переселенческимъ движеніемъ, такъ и для собранія необходимыхъ данныхъ къ окончательному устройству сего дѣла на будущее время. Въ селеніи Батракахъ, Сызранскаго уѣзда, нынѣ открыта первая переселенческая контора, въ число обязанностей которой включено и изученіе движенія переселенцевъ. Отстраняя по возможности неразумное стремленіе къ переселеніямъ, правительство ставитъ себѣ задачей допускать переселеніе лишь въ случаяхъ крайней, ничѣмъ неустрашимой въ томъ нужды, предоставляя передвиженіе переселенцевъ преимущественно ихъ собственнымъ силамъ, но облегчая имъ пріисканіе свободныхъ земель и помогая въ разныхъ непредвидѣнныхъ невягодахъ встрѣчаемыхъ ими на пути своего слѣдованія.

«Новое Время» сообщаетъ что къ участию въ Комиссіи о мѣрахъ противъ пьянства приглашены: князь Щербатовъ, кн. Васильчиковъ, гг. Самаринъ, Галаганъ, Колюнаповъ (вызванный въ Комиссію о выкупныхъ платежахъ), А. Н. Асаконъ, Е. Марковъ, кн. Волконскій (предсѣдатель Рязанской губернской управы), Бонисевъ, Лисаневичъ и Пазухинъ, Вышеславцевъ (послѣдніе трое предсѣдатели Воронежской, Тамбовской и Сибирской губернскихъ земскихъ управъ), и Никитинъ, гласный Херсонскаго земства.

— Къ характеристики современнаго анархизма.—Въ «Нов. Врем.» въ фельетонахъ помѣщаются статьи, въ формѣ писемъ султана Миндана Ибрагима. Послѣднее письмо идетъ изъ Пенсы. Султанъ пишетъ о социализмѣ, нигилизмѣ и анархизмѣ. Анархизмъ, по мнѣнію султана—

Это нигилизмъ воинствующій, нигилизмъ вступившій въ гражданскій бракъ съ невиннымъ социализмомъ и обратившій его въ развратную Мессалину, мало того—въ Мегеру, въ Луизу Миндель. Такъ у насъ на Руси. На Западѣ было скорѣе наоборотъ: социализмъ кинулся, съ отчаянія, въ объятія нигилизма

и довелъ послѣдній до высшей степени развитія, до такой степени, далѣе которой нѣтъ уже пути. Такъ или иначе, только слияніе нигилизма съ социализмомъ произвело на свѣтъ такіа существа, которыхъ даже и людьми нельзя назвать: въ такой мѣрѣ исчезло или вырождилось въ нихъ все человѣческое. Существа эти—анархисты. Никогда и нигдѣ въ мірѣ ничего подобнаго не было (а еще говорятъ «ничего новаго нѣтъ подъ солнцемъ») Индѣйскіе фанатики Туги, которые, для доставленія удовольствія богинѣ своей, Калидушили, встрѣчнаго и поперечнаго—люди разсудительные и ангелы кротости въ сравненіи съ анархистами, точно такъ же какъ и инквизиторы испанскіе, живьемъ сжигавшіе десятки еретиковъ: тѣ и другіе знали, что дѣлали и для чего дѣлали; анархисты же, разрушая, не имѣютъ другой дѣли кромѣ разрушенія. Вотъ до чего дошелъ хваленный прогрессъ вѣка! Коноводы анархистовъ, конечно, знаютъ что добиваются очень простыхъ благъ: власти и соединенныхъ съ нею наслажденій всякаго рода; коноводы эти, безъ сомнѣнія, мечтаютъ, подобно Лассалю, какъ они вѣдутъ въ Берлинъ въ золотой каретѣ на шестеркѣ бѣлыхъ коней и станутъ распоряжаться своими согражданами по примѣру Іоанна Лейденскаго въ славномъ городѣ Мюнстерѣ. Это коноводы. Но, говоря объ анархистахъ, я имѣю въ виду не тайныхъ ихъ предводителей, а предводительствуемое стадо. Стадо же это состоитъ изъ отребья человѣческаго рода, совершенно обезумѣваго и остервенѣвагося. Если нигилисты—просто умалишенные, то анархисты сумасшедшіе бѣшеные. Бѣшенное отродье это, чувствуя совершенное ничтожество свое въ обычномъ строѣ жизни, прониклось, вслѣдствіе того, непримиримою къ нему враждою, а затѣмъ, для краткости, и ненавистію ко всему существующему; и, проникшись таковыми враждою и ненавистію, предприняло оно—*exceusez du peu*—упразднить всемірную исторію, стереть съ лица земли все что установлено и проведено въ теченіи тысячелѣтій соединенными усиліями, побѣдами и кровью всѣхъ человѣческихъ поколѣній.

«Всѣхъ утопить».

рѣшили они, какъ Фаустъ у Пушкина, въ принадлеж непреходимой тоски и скуки, а тамъ что будетъ, то будетъ; такъ

какъ хуже настоящаго, по проповѣди ихъ, ничего быть не можетъ.

Грандіозность подобнаго замысла подкупаетъ многихъ слабонервныхъ людей и заставляетъ ихъ видѣть въ дѣятеляхъ этого замысла какую-то не человѣческую гордость, какое-то сатанинское величіе. Напрасно. На нашъ взглядъ, подобный замыселъ предполагаетъ не иное что, какъ отчаянное, оскотинившееся тупоуміе, дошедшее не только до геркулесовыхъ столбовъ, но и далеко за нихъ хватившее. Если хвасталась иѣкая сичница, что море сожжетъ, значить и въ сичницѣ этой сидѣло дьявольское величіе? Пѣтъ сомнѣнія, вѣроятно, что грандіозность ихъ задачи ставить анархистовъ, въ собственныхъ ихъ глазахъ, на недосягаемую высоту, которая, съ тѣмъ вмѣстѣ, служить и приманкою для вербуемыхъ въ анархисты не признанныхъ геніевъ изъ саножниковъ и не окончившихъ курса гимназистовъ.

Для осуществленія означеннаго замысла перевернуть вверхъ дномъ все существующее, анархисты, рассчитывая, что значительная масса европейскаго населенія глупа и жадна, что это въ сущности дикій звѣрь, снаружи только прикрытый человѣческой шкурою, чтобы усмотрѣть это, не нужно быть геніемъ—рѣшили освободить звѣря отъ его шкуры, разбудивъ присущіе ему хищническіе и кровожадные инстинкты. Въ этихъ видахъ, еще на стадіи нигилизма утративъ всякую совѣстливость—ничто не испаряется въ человѣкѣ такъ легко, какъ совѣсть—анархисты не задумались стѣсняться выборомъ средствъ. Первымъ излюбленнымъ орудіемъ, съ которому прибѣгли они въ прокламаціяхъ своихъ и клубныхъ проповѣдяхъ безграмотнымъ рабочимъ, явилась ложь и клевета, да какая ложь, какая клевета—размѣривъ неслыханныхъ. Черпилось и осквернялось безъ разбора все, что ни попадалось подъ руку, лишь бы только представить существующіе порядки и установленія въ отвратительномъ видѣ. Звѣрь, какъ тотъ что въ блузѣ, такъ и тотъ что въ перчаткахъ, читалъ, слушалъ и—вѣрилъ: ему пріятно было вѣрить; вѣрилъ и волновался, но все-таки не отказывался еще возбужденнымъ и озлобленнымъ въ желательной мѣрѣ. Тогда, сверхъ лжи и клеветы, признано было нужнымъ обратиться еще къ другому средству, болѣе эффектному и быстро дѣйствующему—къ

террору, и вотъ: убійство объявлено было благороднѣйшимъ изъ подвиговъ, и пущены въ ходъ елижалъ и револьверъ, динамитъ и пироксалинъ. «Гнусно это, конечно» — возразятъ, пожалуй, извѣстныя мнѣ либералы — но, дѣйствуя елижаломъ и динамитомъ, анархисты не щадятъ и собственной жизни; это, каковы-бы ни были ихъ цѣли, все таже высокое самоотверженіе, которому нельзя не удивляться». Ничего, господа, нѣтъ удивительнаго въ этомъ жертвованіи собственной жизнью, такъ какъ оно вовсе не добровольное и нисколько самоотверженія не доказываетъ. Жертвованіе это — не болѣе какъ результатъ организаціи тайныхъ анархическихъ союзовъ и ихъ раздѣленій, усвоившихъ себѣ прусскую тактику, въ послѣднюю войну германцевъ съ Франціею. Пошлютъ полкъ или батальонъ брать какой нибудь тетъ-де-лонъ, да и выставятъ въ хвостъ посланнымъ свою-же батарею: струсъ, молъ, только, попробуй тылъ показать непріятелю, такъ мы тебѣ собственной картечью въ лобъ пустимъ. Въ такомъ положеніи поневолѣ будешь храбръ и подлѣзешь на рожонъ. Такъ и у анархистовъ: вынאלъ тебѣ жребій застрѣлить того или другого, ну и стрѣлай, не то, такъ и самого пристрѣлять. Какое это самоотверженіе!



СОДЕРЖАНІЕ. Еъ вопросу объ Острожской школѣ (XVI в.). (продолженіе). Рѣчь при погребеніи заштатнаго священника Іоанна Буйницкаго. Священникъ Іоаннъ Буйницкій (некрологъ). Лѣтопись текущихъ событій.

№ 25 Вол. Ен. вѣд. данъ на почту 2 Сентября 1881 г.

Редакторъ П. Бѣляевъ.
Доволено цензурою. Кременецъ. 1 Сентября 1881 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.